

Vysvětlení Zadávací dokumentace

Plzeňským městským dopravním podnikům, a.s., IČ: 25220683, se sídlem Denisovo nábřeží 920/12, Plzeň – Východní Předměstí, jako zadavateli Interní zakázky „Poskytování poradenských služeb v oblasti dotací“, zadávané v souladu s ust. § 158 odst. 1 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, postupem mimo režim tohoto zákona, (dále jen „ZZVZ“), byla doručena dne 10. 7. 2017 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel na základě těchto žádostí poskytuje níže uvedené dodatečné informace.

1) Uchazeč žádá o vysvětlení postoje zadavatele co do ujednání odměny pro uchazeče, co do sjednání smluvních pokut a také k případnému odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele.

Uchazeč má zájem na získání této veřejné zakázky, avšak z níže uvedených důvodů považuje některé smluvní podmínky vyplývající ze zadávací dokumentace za diskriminační.

Dotaz č. 1

V návrhu dokumentu „Rámcová smlouva o poskytování poradenských služeb“⁴⁴ (dále také jako „Smlouva“⁴⁴) je uvedeno několik ustanovení, která se týkají sankční odpovědnosti dodavatele vyplývající z plnění poskytovaných služeb. Jedná se např. o tato smluvní ustanovení:

© Čl. IV. - Odměna Poskytovatele, odst. 2. (ii)

„...V případě, že Objednatel neobdrží celou výši dotace na Projekt uvedenou v rozhodnutí o poskytnutí dotace na Projekt, popřípadě v příslušné smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené s poskytovatelem dotace a dále též v případě, že dotace bude krácena. Objednateli bude uložena sankce či jiná korekce, a to v důsledku prokazatelného pochybení na straně Poskytovatele, bude část odměny hrazená dle tohoto bodu (ii) snížena o částku představující rozdíl mezi výší dotace dle rozhodnutí o poskytnutí dotace na Projekt, resp. příslušné smlouvy o poskytnutí dotace uzavřené Objednatel s poskytovatelem dotace, a výší dotace skutečně Objednatel obdržené... “

• Čl. VI. - Odpovědnost Poskytovatele za škodu, odst. 2.

„Pokud Poskytovatel prokazatelně poruší svou povinnost dle této Smlouvy, resp. Dílčí smlouvy, v důsledku čehož příslušný poskytovatel dotace nevyhověl žádosti objednatel o poskytnutí dotace na Projekt, tj. Objednatel neobdrží rozhodnutí o poskytnutí dotace na Projekt, popřípadě Objednatel neuzavře s příslušným poskytovatelem dotace smlouvu o poskytnutí dotace na Projekt, uhradí Poskytovatel Objednateli smluvní pokutu ve výši odměny Poskytovatele určené postupem dle čl. IV Odst. 1. písm. a) této Smlouvy navýšené index

minimálně ve výši 1,0 odměny Poskytovatele určené postupem dle č. IV. Odst. 1 písm. a) této Smlouvy, čímž není dotčen nárok Objednatel na náhradu újmy v plné výši. “

- Č. VI. - Odpovědnost Poskytovatele za škodu, odst. 3.

„Pokud Poskytovatel prokazatelně poruší svou povinnost dle této Smlouvy, resp. Dílčí smlouvy, v důsledku čehož bude Objednateli z důvodů prokazatelného porušení povinnosti Poskytovatele dle této Smlouvy nebo Dílčí smlouvy dotace snížena, uložena sankce či jiná korekce ze strany příslušných orgánů, uhradí Poskytovatel Objednateli smluvní pokutu ve výši snížení dotace, uložené sankce či jiné korekce ze strany příslušných orgánů, čímž není dotčen nárok Objednatel na náhradu újmy v plné výši. “

Uchazeč je přesvědčen, že znění smluvních podmínek v dokumentu „Rámcová smlouva o poskytování poradenských služeb“ je diskriminační, neboť tyto uvádí vícero situací, kdy může být Poskytovateli služeb udělena sankce (smluvní pokuta), ale není zde naopak reflektována např. situace, kdy Poskytovatel bude své služby odvádět řádně a kvalitně dle podmínek Smlouvy, ale Objednatel se rozhodne od projektu ustoupit. Smlouva poté neřeší způsob odměny Poskytovateli, pokud by tato situace nastala.

Uchazeč také považuje za nevhodné a diskriminační, že výše sankce (smluvní pokuty) je současně jedním z hodnotících kritérií při hodnocení nabídek ve výběrovém řízení. Stejně tak je poté hodnotícím kritériem pro uzavírání Dílčích smluv, které budou uzavírány na základě opakované soutěže (tzv. minitenderu) mezi Poskytovateli uvedenými ve Smlouvě.

Uchazeč tedy tímto žádá zadavatele zakázky o vyjasnění jeho postoje k výše uvedenému a k situaci, kdy by jako Objednatel odstoupil od projektu po provedení určitého rozsahu služeb Poskytovatelem (viz výše).

S ohledem na výše uvedené je uchazeč přesvědčen, že zadávací řízení, konkrétně zadávací dokumentace, je v rozporu s právními předpisy a s hlavními zásadami zadávání veřejných zakázek.

S ohledem na výše uvedené žádá uchazeč o přezkum a prověření výše uvedených skutečností, o úpravu zadávacích podmínek, případně o zrušení zadávacího řízení a o zahájení nového zadávacího řízení, které bude v souladu s právními předpisy i základními zásadami zadávání veřejných zakázek.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na písemné znění rámcové smlouvy, která je přílohou č. 1 Zadávací dokumentace. Rámcová smlouva jednoznačně stanoví způsob výpočtu odměny, a to jednak co do hodinové odměny práce dodavatele, a jednak co do výše určené procentem z částky poskytnuté dotace. Odměna stanovená jako procentuální poměr z výše poskytnuté dotace je pak limitována horní hranicí 2.500.000,-Kč.

Rámcová smlouva taktéž jednoznačně stanoví, v jakých případech vznikne zadavateli nárok na zaplacení smluvní pokuty. Jedná se o situace, kdy v důsledku prokazatelného porušení povinností dodavatele, které jsou stanoveny rámcovou smlouvou, nebo dílčí smlouvou uzavíranou na základě rámcové smlouvy, dojde ke smlouvou předpokládaným následkům (krácení dotace, neposkytnutí dotace apod.). Smluvní pokuta pak dle ujednání v čl. VI. Rámcové smlouvy bude stanovena jako výše odměny dodavatele navýšena o dodavatelem stanovený procentuální poměr.

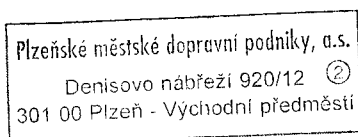
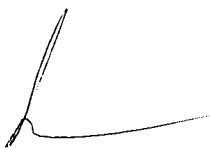
Lze tedy konstatovat, že sankce jsou stanovené ve výši odpovídající faktické újmě, která na straně zadavatele vznikne. Např. čl. VI., odst. 2 Rámcové smlouvy nepochybně stanoví, že pro případ neposkytnutí dotace zadavateli z důvodů pochybení dodavatele (porušení povinností dodavatele), uhradí tento zadavateli částku odpovídající výši sjednané odměny s připočtením procentuálního navýšení smluvní pokuty.

Obdobně čl. VI., odst. 3 stanoví smluvní pokutu v případě, kdy dojde ke krácení dotace pro pochybení dodavatele. Tato smluvní pokuta pak odráží výši, o níž bude dotace krácena.

Zadavatel tedy považuje zadávací dokumentaci, včetně ujednání Rámcové smlouvy, za řádné, nikoliv diskriminační. Ujednání o výši odměny i smluvních pokut je standardním ujednáním odpovídajícím pravidlům civilního práva a je pro všechny případné uchazeče zcela stejné. Žádného uchazeče tato ujednání nediskriminují ani mu neomezují možnost účasti v zadávacím řízení. Zadávací řízení, tedy i celá zadávací dokumentace včetně příloh, je zcela souladná s principy a zásadami zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel tedy nebude upravovat zadávací dokumentaci a k dotazu uchazeče odkazuje na shora uvedené.

V Plzni, 12. 7. 2017



Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.

Ing. Miroslav Kočica, MSc
na základě plné moci