

Určeno všem dodavatelům

Vyřizuje / linka: Kodýtková / +420 378 037 535
Naše spis. značka: VZ/4/2025
Naše č.j.: 410/ÚGRŽ/ZKO/PMDP/2025

Plzeň 1. 4. 2025

Věc: VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Název veřejné zakázky: Demonstrace provázání komunikace 5G s antikolizním systémem na tramvaje 40T Plzeň

Evidenční číslo: Z2025-013569

Zadavatel: **Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.**
se sídlem Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00
Plzeň, IČO: 25220683
zápis v OR: Krajský soud v Plzni, oddíl B, vložka 710
osoba oprávněná k zastupování Zadavatele při vyřizování žádostí
o vysvětlení ZD: Mgr. Petra Šindelářová, vedoucí právního oddělení

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), vysvětluje zadávací dokumentaci ve věci předmětné veřejné zakázky, a to na základě obdržené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace doručené Zadavateli dne 27. 3. 2025.

Dotaz dodavatele č. 1:

Odst. 2.2. zadávací dokumentace („ZD“) stanoví mj., že: „Dodavatel je povinen řídit se relevantními pravidly MMR pro příjemce dotace a specifickými pravidly pro žadatele a příjemce, které tvoří Přílohu č. 3 této zadávací dokumentace.“ a „Povinností vybraného dodavatele je se řídit podmínkami dotace.“ Odst. 20.1. Rámcové smlouvy o dílo stanoví obdobnou podmínku: „Zhotovitel je povinen řídit se relevantními pravidly MMR pro příjemce dotace a specifickými pravidly pro žadatele a příjemce.“

Domníváme se, že se jedná o zadávací podmínky stanovené velmi obecně a proto jsou v rozporu s požadavkem § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“) na určitost a srozumitelnost a úplnost zadávacích podmínek.

Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o vysvětlení nebo o potvrzení, že uvedené zadávací podmínky znamenají, že dodavatel/zhotovitel je povinen řídit se pouze relevantními pravidly MMR pro příjemce dotace a specifickými pravidly pro žadatele a příjemce, které upravují součinnost zhotovitele v souvislosti s dotací a jsou uvedeny v čl. 20.2 až 20.5. Rámcové smlouvy o dílo. Případně si dovolujeme požádat o úpravu uvedených ustanovení v souladu s ZZVZ.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň – Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 youtube.com @PMDPas



Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel nerozumí, čeho je obecného a v rozporu s ust. § 36 ZZVZ, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci upozorňuje dodavatele, že předmět plnění bude spolufinancován z dotačních prostředků níže uvedených. Zadavateli se jedná o to, aby se vybraný dodavatel následně nezprostil povinností a případného nároku na náhradu škody za nedodržení některé dotační podmínky s tím, že o ní neměl tušení. Platí, že nejen zadávací dokumentace, ale i smlouva o dílo tvoří souhrnné zadávací podmínky, tudíž je zcela irelevantní, pokud je v zadávací dokumentaci uvedena určitá část dotačních podmínek a tato tvoří přílohu, která je následně šířeji upravena smlouvou o dílo.

Citace ze ZD:

„Plnění, které je předmětem zadávacího řízení, je součástí projektu spolufinancováno z dotačního programu plán obnovy Ministerstva pro místní rozvoj ČR (viz: <https://mmr.gov.cz/cs/evropska-unie/narodni-plan-obnovy/aktualni-vyzvy/3-vyzva-demonstrativni-aplikace-ekosystemu-siti-5g>, resp. <https://www.planobnovy.cz/>). Dodavatel je povinen řídit se relevantními pravidly MMR pro příjemce dotace a specifickými pravidly pro žadatele a příjemce.“

Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel bude povinen se řídit smlouvou, tedy relevantními pravidly MMR pro příjemce dotace a specifickými pravidly pro žadatele a příjemce, které upravují součinnost zhotovitele v souvislosti s dotací a jsou uvedeny v čl. 20.2 až 20.5. Rámcové smlouvy o dílo.

Uvedené ustanovení i ustanovení zadávací dokumentace je plně v souladu ZZVZ, zadavatel na něm nebude ničeho měnit.

Dotaz dodavatele č. 2:

V čl. 1 Rámcové smlouvy o dílo je stanoveno, že je uzavřena m.j. v souladu s ust. § 131 a násl. ZZVZ. Rámcovou dohodou dle § 131 ZZVZ mezi sebou jeden nebo více zadavatelů a jeden nebo více dodavatelů ujednávají rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody. Rámcová dohoda dle ZZVZ tedy neobsahuje závazek dodavatele poskytnout dodávky a závazek zadavatele poskytnout za tato plnění úplatu. Nejedná se tedy o smlouvu na veřejnou zakázku. Těmi jsou až jednotlivé realizační smlouvy. Toto je dovozeno ustálenou rozhodovací praxí (např. Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 Cdo 5105/2014).

Po prostudování ZD a Rámcové smlouvy o dílo se však domníváme, že zadavatel tento postup nezamýšlel a že se nejedná o rámcovou dohodu ve smyslu § 131 ZZVZ, nýbrž o rámcovou smlouvu uzavřenou dle zákona č. 89/2012, občanský zákoník („OZ“). Dovožujeme tak z textace Rámcové smlouvy o dílo, která obsahuje v čl. 1 odkaz na § 2586 a násl. OZ a upravuje mj. garantované plnění (tudíž již závazek). Dále tak dovozujeme ze skutečnosti, že ZD a Rámcová smlouva o dílo neobsahuje náležitosti dle § 131 a násl. ZZVZ nebo obsahuje ustanovení v rozporu s § 131 ZZVZ. Jedná se např. o stanovení doby určité v čl. 15.1. Rámcové smlouvy o dílo (§ 131 odst. 3 ZZVZ) nebo čl. 2.1. ZD který stanoví postup výběru jednoho dodavatele a zároveň postup bez obnovení soutěže, který je však možný pouze u více dodavatelů (§ 132 odst. 3 ZZVZ).

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

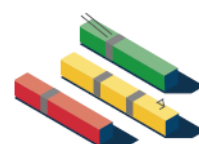
Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 youtube.com/@PMDPas



Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o vysvětlení nebo potvrzení, že se v tomto zadávacím řízení nejedná o postup dle § 131 a násl. ZZVZ.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel nerozumí, jaký význam by pro dodavatele mělo/nemělo, pokud by zadavatel potvrdil, že předmět zakázky je/není rámcovou smlouvou dle § 131 a násl. ZZVZ.

Zadavatel uvádí, že předmětná veřejná zakázka podléhá úpravě § 131 a násl. ZZVZ. Zadavatel tak trvá na zadávacích podmínkách v tomto smyslu a nebude je jakkoli upravovat.

Zadavatel musí odkázat dodavatele na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. ÚOHS-R0031/2023/VZ ze dne 27.4.2023, které se přímo týkalo zadavatele, v rámci něhož zadavatel určité dodávky nepoptával formou rámcové dohody, přičemž takový postup mu byl následně ze strany ÚOHS vytknut. Předseda ÚOHS v tomto rozhodnutí mimo jiné uvedl:

„Upozorňuji proto na fakt, že jestliže smluvní závazek naplňuje znaky rámcové dohody, nemůže zadavatel podléhající režimu zákona její právní úpravu ve smyslu § 131 odst. 1 zákona ignorovat s tím, že zvolil nepojmenovanou smlouvu dle občanského zákoníku. Takový postup by byl obcházením zákona. Zde je třeba vzít v potaz, že zákon je pro zadavatele v zadávacím řízení zákonem speciálním, je tak třeba se jím řídit primárně a občanský zákoník aplikovat pouze podpůrně, pokud zákon neobsahuje zvláštní úpravu. V daném případě jsou rámcové dohody upraveny v hlavě II zákona v ust. § 131 a násl. zákona, a tak je zadavatel povinen se těmito ustanoveními řídit, pokud je jeho postup pod tuto právní úpravu podřaditelný.“

Smlouva dle názoru zadavatele neobsahuje ustanovení v rozporu s § 131 ZZVZ, ani pokud jde o délku trvání smlouvy, ani co do postupu zadavatele, který nemá v úmyslu obnovovat soutěž ve smyslu dalšího jednání s vybraným dodavatelem pro případ aktivace opčního práva na dalších až 17 vozidel.

Dotaz dodavatele č. 3:

Smlouva o dílo v čl. 5.2 upravuje odpovědnost zhotovitele jako skladovatele za vozidlo do doby jejich předání a převzetí zpět objednatelem po provedení díla. Podle čl. 3.1. Rámcové smlouvy o dílo je místem plnění a implementace díla sídlo zadavatele. Dle našeho názoru se jedná o nepřiměřenou podmínku zadávacího řízení, aby dodavatel odpovídal za vozidlo v době, kdy dodavatel nemá vozidlo k dispozici a nemá nad ním jakoukoli kontrolu, k čemuž bude docházet, jestliže budou vozidla umístěna u zadavatele.

Dovolujeme si tímto požádat o úpravu příslušného ustanovení Rámcové smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele provedl určitou úpravu v čl. 5.2 Rámcové smlouvy o dílo. Změny jsou zohledněny v režimu změn v aktualizované verzi smlouvy.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

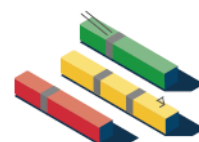
Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 [youtube.com @PMDPas](https://youtube.com/@PMDPas)



„5.2 Zhotovitel je povinen v souvislosti s převzatými vozy za účelem realizace díla o vozy pečovat tak, aby během provádění díla nedošlo k poškození vozů či zhoršení jejich technického stavu. Zhotovitel dále odpovídá za škodu vzniklou na věcech uskladněných zhotovitelem nebo třetí osobou na pokyn zhotovitele (ať již ve vlastnictví zhotovitele či třetích osob) v místě plnění. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že odměna zhotovitele za uskladnění materiálu je již započítána a zohledněna v ceně za provedení díla.“

Dotaz dodavatele č. 4:

Dle čl. 5.8. Smlouvy o dílo se zhotovitel zavazuje po záruční dobu dodávat náhradní díly.

Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o vysvětlení nebo potvrzení, že toto ustanovení se vztahuje pouze na dodávku náhradních dílu za vadné díly, na které se vztahuje záruka.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:

Ano, jsou myšleny náhradní díly, na které se vztahuje záruka.

Dotaz dodavatele č. 5:

Čl. 7.2. Smlouvy o dílo, podle kterého „Nebezpečí škody na díle a materiálu přechází na zhotovitele v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přejednost nebezpečí škody na vyzískaných dílech na zhotovitele přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.“ Čl. 7.2. je podle našeho názoru matoucí, když je v rozporu s čl. 5.2. a dále by neměl být řešen přechod nebezpečí škody na díle, ale na konkrétní věci (jelikož dílem není věc).

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 5:

S ohledem na dotaz dodavatele se zadavatel rozhodl upravit čl. 7.2 – viz. aktualizovaná verze smlouvy.

„Nebezpečí škody na montážních dílech, materiálech a součástkách použitých k realizaci díla přechází na zhotovitele v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přejednost nebezpečí škody na vyzískaných dílech na zhotovitele přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.“

Dotaz dodavatele č. 6:

Čl. 10.3., 10.4. a 11.2. Rámcové smlouvy o dílo upravuje doručování oznámení reklamace a okamžik doručení. Dle našeho názoru se jedná o nepřiměřené zadávací podmínky. Za písemnou formu nelze dle našeho názoru považovat pouze oznámení zaslání e-mailem. U prostého e-mailu nelze ztotožnit, zda osoba, která jej zaslala, je osobou oprávněnou v takové věci jednat, ledaže by byl e-mail elektronicky podepsán. Dále je zcela nepřiměřené považovat za okamžik doručení datovou schránkou nebo e-mailem, okamžik odeslání.

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o úpravu čl. 10.3., 10. 4. a 11.2. Rámcové smlouvy o dílo takto:

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

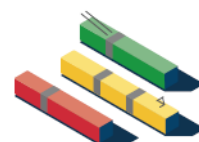
Denisovo nábreží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdpplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 youtube.com @PMDPas



„10.3. Oznámení reklamace se bude doručovat písemně. Za písemnou formu se pro tento účel považuje také komunikace datovou schránkou nebo e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem oprávněné osoby. Kontaktní osobou pro tyto účely je: [DOPLNÍ ZHOTOVITEL], email: [DOPLNÍ ZHOTOVITEL].“

10.4. Lhůta na odstranění záručních vad u objednatele v záruční době je nejpozději do 30 kalendářních dnů od data doručení reklamace.

11.2. V případě vad vzniklých v souvislosti s plněním povinností zhotovitele dle této smlouvy je objednatel povinen uplatnit reklamaci u zhotovitele ihned. Zhotovitel je povinen na došlé reklamační oznámení reagovat neprodleně, nejpozději však do dvou (2) pracovních dnů. V této lhůtě oznámí objednateli, zda reklamaci považuje za oprávněnou a jakým způsobem zajistí její odstranění. Reklamace se považuje za oprávněnou taktéž tehdy, pokud se k reklamaci Zhotovitel ve výše uvedené lhůtě dvou (2) pracovních dnů nevyjádří a nezašle objednateli své stanovisko.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 6:

Zadavatel trvá na těchto ustanoveních, nepovažuje je za nepřiměřené a nebude je měnit.

Dotaz dodavatele č. 7:

Čl. 10.6. Rámcové smlouvy o dílo obsahuje následující ustanovení: „Obecně platí, že jakékoliv nároky plynoucí z některé z poskytnutých garancí, uplatněné objednatelem vůči zhotoviteli, považují obě strany za oprávněné a platné, pokud zhotovitel neprokáže jejich neoprávněnost.“ Uvedené ustanovení však obsahuje nesrozumitelnou a nepřiměřenou zadávací podmínku. Zhotovitel nemůže považovat nárok za oprávněný a platný a zároveň prokazovat jeho neoprávněnost. Takové ustanovení je vnitřně rozporné. Takto formulovaná podmínka je tedy v rozporu s požadavkem OZ a ZZVZ na srozumitelnost právního jednání/zadávacích podmínek. Nadto takový požadavek je nadbytečný, když čl. 11. Rámcové smlouvy o dílo již upravuje postup v případě sporu o existenci záruční vady (a oprávněnosti reklamace).

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o úpravu čl. 10.6. Rámcové smlouvy o dílo takto:

„10.6. Objednatel se zavazuje poskytovat zhotoviteli potřebnou součinnost při získávání podkladů pro posouzení nároků uplatněných objednatelem.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 7:

Zadavatel souhlasí s vypuštěním první věty citovaného ustanovení. Zároveň však upravuje následující větu tohoto ustanovení.

„10.6. Objednatel poskytne zhotoviteli nezbytně nutnou součinnost při získávání podkladů pro posouzení nároků uplatněných objednatelem.“

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

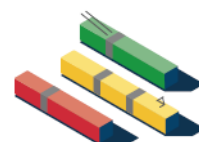
Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdpizen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 [youtube.com @PMDPas](https://youtube.com/@PMDPas)



Dotaz dodavatele č. 8:

Odst. 11.6 první věta Rámcové smlouvy o dílo stanoví pro reakci na oznámení vady lhůtu bez zbytečného odkladu. Podle odst. 11.2 Smlouvy o dílo, je však dodavatel povinen na reklamaci reagovat neprodleně, nejpozději do 2 pracovních dnů. Tyto dvě ustanovení jsou tedy v rozporu.

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o úpravu věty první ustanovení odst. 11.6. Rámcové smlouvy o dílo takto:

„11.6. V případě, že zhotovitel nereaguje na oznámení vady nebo nepřistoupí k odstranění ohlášených vad dle článku 11 této smlouvy anebo při odstraňování vady nepostupuje v souladu s odbornou péčí, je objednatel po marném uplynutí dodatečné nápravné lhůty přiměřené povaze a závažnosti vady, nikoliv však kratší než čtyři (4) pracovní dny, oprávněn odstranit příslušnou vadu svépomocí a bez součinnosti zhotovitele.“

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 8:

Zadavatel připouští určitý drobný rozpor v těchto dvou ustanoveních. Na základě této skutečnosti se zadavatel rozhodl pro úpravu čl. 11.6 následovně:

„11.6. V případě, že zhotovitel nereaguje na oznámení vady nebo nepřistoupí k odstranění ohlášených vad dle článku 11 této smlouvy anebo při odstraňování vady nepostupuje v souladu s odbornou péčí, je objednatel po marném uplynutí dodatečné nápravné lhůty přiměřené povaze a závažnosti vady, nikoliv však kratší než čtyři (4) pracovní dny, oprávněn odstranit příslušnou vadu svépomocí a bez součinnosti zhotovitele. V takovém případě je však zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu po obdržení žádosti objednatele uhradit veškeré náklady prokazatelně a účelně vynaložené objednatelem v souvislosti s odstraňováním příslušné vady. Pro odstranění pochybností se stanoví, že odstraněním vady postupem dle tohoto článku nejsou dotčena práva objednatele ze záruky za jakost dle článku 11 (včetně toho, co bylo předmětem svépomocné opravy ze strany objednatele). Záruka za jakost zhotovitele se však nevztahuje na případné další vady v rozsahu, v jakém byly způsobeny nesprávným či nevhodným zásahem do vozu v souvislosti se svépomocným odstraňováním vady.“

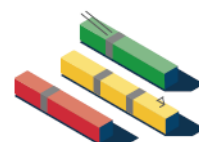
Dotaz dodavatele č. 9:

Odst. 12.1. a odst. 13.6. Smlouvy o dílo upravují vyšší moc a následky těchto událostí. Domníváme se však, že ustanovení jsou v rozporu. Nadto odst. 12.1. pak dle našeho názoru stanoví následky vyšší moci nepřiměřeně, v rozporu s obchodními zvyklostmi a standardními smluvními podmínkami při zadávání veřejných zakázek a jejich realizaci.

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o vymazání ustanovení odst. 12.1. Smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 9:

Zadavatel na dotaz dodavatele provedl drobnou úpravu ve smlouvě o dílo, konkrétně v čl. 12.1, jak je



níže uvedeno. Touto úpravou pak pozbývá smyslu úprava v ustanovení 13.6, které tímto zadavatel ruší bez náhrady. Uvedené je zohledněno v aktualizované verzi smlouvy.

12.1. „Pokud některé ze smluvních stran brání ve splnění jakékoli její povinnosti z této smlouvy překážka v podobě vyšší moci, nebude tato smluvní strana odpovědná za újmu plynoucí z jejího porušení a oprávněná smluvní strana nebude oprávněna po smluvní straně, které ve splnění povinnosti vyplývající z této smlouvy bude bránit překážka v podobě vyšší moci, nárokovat zaplacení smluvní pokuty či náhradu škody za prodlení či porušení povinnosti, jejímuž splnění brání překážka v podobě vyšší moci, avšak překážka v podobě vyšší moci lhůtu k plnění nestaví a nebrání tak možnosti odstoupení od smlouvy v případě prodlení s plněním či z jiných důvodů stanovených touto smlouvou či občanským zákoníkem. Pro vyloučení pochybností se předchozí věta, co do odpovědnosti za újmu, uplatní pouze ve vztahu k povinnosti, jejíž splnění je přímo nebo bezprostředně vyloučeno vyšší mocí.“

Dotaz dodavatele č. 10:

První věta odst. 13.7. Smlouvy o dílo stanoví: „Uplatněním jakékoliv smluvní pokuty není nijak dotčeno právo na náhradu vzniklé škody a ušlý zisk v celém rozsahu způsobené škody.“

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o vymazání první věty ustanovení odst. 13.7. Smlouvy o dílo a ponechání režimu občanského zákoníku, jelikož požadavek odst. 13.7. Smlouvy o dílo je nad jeho rámec.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 10:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení, které je zcela standardní. Zadavatel je subjekt hospodařící s veřejnými prostředky a předem nemá povědomost, s jakým druhem vybraného dodavatele bude spolupracovat. Zadavatel tak ponechává uvedené ustanovení v původní nezměněné podobě.

Dotaz dodavatele č. 11:

Odst. 18.1. stanoví mj., že „V případě pochybností se má za to, že písemnost zaslaná doporučenou poštovní přepravou byla doručena třetí den po dni odeslání písemnosti.“ Takové ustanovení považujeme za nepřiměřenou zadávací podmínku, když se písemnost může jakýmkoli způsobem (bez zavinění zhotovitele) např. poškodit či ztratit a nikdy se tak nedostane do dispozice zhotovitele.

Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o vymazání uvedené věty.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 11:

Zadavatel uvedené ustanovení nebude měnit. Ostatně většina korespondence je praktikována přes email a zejména pak přes datové schránky, když uvážíme, že oba subjekty jsou právníckými osobami.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

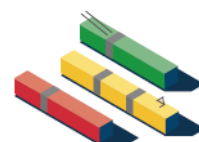
Denisovo nábreží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 [youtube.com @PMDPas](https://youtube.com/@PMDPas)



Dotaz dodavatele č. 12:

Příloha č. 1_Popis-projektu_5G, bod 3.1.3, s názvem Senzorická sada ACS uvádí, že senzorickou sadu tvoří: Lidar, kamera a IMU jednotka. Vzhledem k tomu, že senzory nemohou být umístěny za čelním sklem kvůli lomu a útlumu paprsku, musejí být umístěny ve vnějším prostředí, aby se zajistila správná funkčnost.

Na základě výše uvedeného bychom se Zadavatele chtěli dotázat, zdali je umožněno využití IMU jednotky jako součást Lidaru. Integrace do jedné komponenty umožňuje větší spolehlivost a robustnost systému.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 12:

Ano, toto řešení lze za zadavatele připustit.

Dotaz dodavatele č. 13:

Rádi bychom se ujistili, že Zadavatel rozumí správně tomu, že je nutné vyměnit čelní laminát a vybavit nové uchycení s ohledem na umístění senzorické sady, a tudíž nelze provést pouhý výřez do čelního laminátu.

Kromě konstrukčních aspektů bychom chtěli upozornit i potřebu výměny z hlediska údržby tramvaje, funkčnosti systému a odolnosti vůči povětrnostním podmínkám.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 13:

Zadavatel připouští úpravu dílu, když tento postup může být pro zadavatele výhodnější, a to zejména po nehodách oproti situaci, kdyby zadavatel byl nucen čekat na speciálně upravený náhradní díl.

Dotaz dodavatele č. 14:

V příloze 2, bodu 2.2 Senzorická sada se požaduje skladba senzorické sady z kamery, radarového snímače a lidarů.

Připouští zadavatel kombinaci kamerového snímače a lidarů, tak jak je definováno v příloze č.1 Popis projektu?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 14:

Ano, zadavatel toto připouští.

Dotaz dodavatele č. 15:

V příloze 2, bodu 5.2 Opakování funkční zkoušky je uvedeno: „Jestliže do 1000 km nedorazí k falešnému zásahu antikolizního systému, je taková zkouška považována za úspěšnou.“ Počet alarmů antikolizního systému závisí na mnoha faktorech a ani v doporučení VDV191 není jasná definice falešně pozitivní detekce.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

Denisovo nábreží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdplzen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 youtube.com/@PMDPas



Antikolizní systém je vždy systémem doplňkovým a v žádném případě nemůže nahradit rozhodování řidiče tramvaje.

Počet alarmů je závislý na aktuální situaci jako je hustota provozu, nedodržení dostatečného odstupu od okolo jedoucích vozidel, těsně míjející se vozidla, zasahující vegetace do průjezdního profilu vozidla, hraniční povětrnostní podmínky a podobně. Vzácně mohou falešné poplachy způsobit prolétající ptáci, koncertované oblaka kouře a podobně. Systém umožní řidiči takovéto falešné detekce eliminovat použitím kvitačního tlačítka.

Rozumíme tomu správně, že mezi falešné alarmy se nebude počítat zasahující vegetace do průjezdního profilu vozidla (ze strany či z kolejiště), létající ptáci, lehké předměty typu igelitová taška, koncentrované oblaky kouře aj. Souhlasí Zadavatel s tím, že přesná definice bude upřesněna během ověřovacích jízd? Podrobný výčet bude vzájemně schválen během ověřovacích jízd.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 15:

Ano, tato možnost je za zadavatele přípustná.

Dotaz dodavatele č. 16:

V příloze 2, bodu 3.3 Nastavení omezovače rychlosti je uvedeno „Před zónou je hlídáno plynulé zpomalení tramvaje, hodnota pro sledované zpomalení je uživatelsky editovatelná od 0,1 do 1,5 m.s⁻²“.

Je pro zadavatele přípustné nastavit hodnotu zpomalení parametricky pro celou flotilu vozidel jako jeden globální parametr pro celou kolejovou síť, který je potvrzen funkční zkouškou typu vozidla?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 16:

Charakteristika brzdění musí samozřejmě odpovídat velikosti rozdílu mezi rychlostí aktuální a požadovanou (tj. čím rychleji do zóny najíždí, než najíždět má, o to víc bude vozidlo brzdit) – ale toto chování pak může být pro všechny zóny stejné.

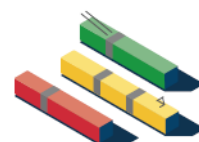
Dotaz dodavatele č. 17:

V bodu 5.1 Zadávací dokumentace (ii) nabídková cena licence na 3 roky provozu není specifikováno, zda nabídková cena má zahrnovat poplatky operátorovi za datovou konektivitu 5G (SIM karty), nebo tyto budou poskytnuty zadavatelem.

Chápeme správně, že poplatky operátorovi za datovou konektivitu 5G (SIM karty) nejsou součástí nabídkové ceny?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 17:

Rozsah licence je specifikován v Příloze č. 2 zadávací dokumentace a týká se provozu dispečerské aplikace a umožnění správy antikolizního systému jako takového. Poplatky operátorovi za datovou konektivitu 5G (SIM karty) musí být součástí nabídkové ceny, aby mohl být systém považován za funkční.



Dotaz dodavatele č. 18:

Bod 14.2. Rámcové smlouvy uvádí, že Zhotovitel je povinen pojistnou smlouvu dle předchozího článku udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu trvání této smlouvy a řádně hradit sjednané pojistné. Zhotovitel je povinen objednateli prokázat do deseti (10) pracovních dnů od uzavření této smlouvy a následně též v případech, kdy si to objednatel vyžádá, existenci pojištění v rozsahu stanoveném touto smlouvou, a to předložením originálu či úředně ověřené kopie aktuálního pojistného certifikátu vydaného pojišťovnou zhotovitele nebo ekvivalentu vydaného příslušnou pojišťovnou zhotovitele.

Bod 7.3. Zadávací dokumentace uvádí, že Zadavatel výslovně upozorňuje, že požaduje, aby vybraný dodavatel měl sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě, které musí splňovat podmínky, které jsou podrobně specifikovány v návrhu Smlouvy. Zadavatel za tímto účelem požaduje, aby vybraný dodavatel před uzavřením Smlouvy předložil Zadavateli pojistnou smlouvu o platném pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobám.

Rozumíme tomu správně, že jako důkaz o existenci pojištění v rozsahu stanoveném Rámcovou smlouvou můžeme předložit originál či úředně ověřenou kopii pojistného certifikátu vydaného pojišťovnou?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 18:

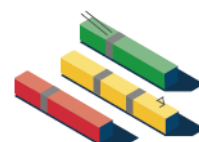
Ano, nicméně z předmětného pojistného certifikátu musí vyplývat veškeré náležitosti týkající se pojištění dle požadavku zadavatele. V případě, že tyto náležitosti z pojistného certifikátu vyplývat nebudou, pak bude zadavatel požadovat kompletní pojistnou smlouvu.

Dotaz dodavatele č. 19:

Bod 13.8. Rámcové smlouvy uvádí, že zhotovitel je povinen nejpozději při předání 5 ks vozidel a před vystavením daňového dokladu zhotovitelem za ukončení I. fáze projektu předložit objednateli platnou a účinnou bankovní záruku předloženou v originále (bankovní záruka bude přílohou Předávacího a akceptačního protokolu podepsaného oprávněnými zástupci obou smluvních stran dle čl. 6.3 této smlouvy) za řádné provedení části díla ve výši 10 % ceny díla bez DPH, tj. ceny části díla spočívající v dodávce a implementaci antikolizního systému do 5 kusů vozidel v Kč bez DPH za I. etapu projektu, splatnou bez námitek a na první požádání objednatele.

V bodu 13.9. Rámcové smlouvy je psáno: „Dojde-li ke změně termínu zajištění povinnosti uvedené v čl. 13.8. tohoto článku smlouvy, je zhotovitel povinen bankovní záruku za řádné provedení části díla prodloužit o takovou dobu, aby bankovní záruka za řádné provedení části díla byla platná a účinná za nezměněných podmínek po celou dobu plnění díla“.

Chápeme správně, že bankovní záruka bude platná po dobu dodávky díla, až do řádného splnění díla kontraktu, kde předpokládá Zadavatel až 26 měsíců.



Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 19:

Zadavatel tento termín pouze předpokládá. Nelze však vyloučit, že termín může být delší, na což reaguje ustanovení čl. 13.7 a násl. „..... a to nejpozději do 26 kalendářních měsíců od uzavření této smlouvy mezi smluvními stranami nebo ve lhůtě pozdější, která bude písemně odsouhlasena mezi smluvními stranami.“

Dotaz dodavatele č. 21:

Bod č. 9.1. Rámcové smlouvy uvádí, že Objednatel na předmět plnění této smlouvy poskytuje zálohu ve výši max. 10% z nabídkové ceny 5 kusů vozidel v Kč bez DPH, a to v případě, že příslušný dotační titul nebo rozhodnutí o poskytnutí dotace bude tuto podmínku přistouštět.

V odstavci 9.1. Zadávací dokumentace se uvádí, že Objednatel na předmět plnění smlouvy poskytne zálohu ve výši max. 10% z nabídkové ceny 5 ks vozidel v Kč bez DPH, z textu však není jasné, k jakému datu, případně milníku se poskytnutí zálohy vztahuje.

V této souvislosti navrhuje zálohu stanovit jako pevný podíl - 10% z nabídkové ceny 5 ks vozidel v Kč bez DPH (nikoliv max. 10% z nabídkové ceny 5 ks vozidel v Kč bez DPH) s možností fakturace bezprostředně po uzavření smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 21:

Zadavatel ponechává původní znění bez úpravy. Zadavatel nemůže uvedené znění změnit, jak je dodavatelem požadováno, a to z důvodu, že bezprostředně po uzavření smlouvy nemusí zadavatel disponovat rozhodnutím o poskytnutí dotace a nemusí přesně znát podmínky dotace ve vztahu k poskytnutí zálohy. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že poskytnutí dotace je pro zadavatele zásadní. Stávající ustanovení nezbavuje vybraného dodavatele nároku na uplatnění zálohy.

Dotaz dodavatele č. 22:

Chápeme správně, že v případě objednání opce 17 ks je také poskytnuta záloha 10 %, přičemž bude fakturace u opčních kusů probíhat jednotlivě za každou jednotlivou tramvaj?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 22:

Z ustanovení 9.1 explicitně vyplývá, že případná záloha se vztahuje pouze na 5 kusů vozidel a to v případě, že poskytnutí zálohy nebude odporovat dotačním podmínkám. V případě 17 kusů záloha není poskytována. Faktura u jednotlivých kusů bude probíhat jednotlivě pouze v případě, pokud budou vozy jednotlivě objednány a dodávány.

Zadavatel nad rámec uvedeného upravil odkaz na ustanovení v čl. 17.6 smlouvy o dílo – viz. Aktualizovaná verze smlouvy.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

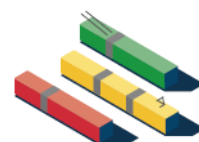
Denisovo nábreží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

 facebook.com/mhdpizen
 instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
 [youtube.com @PMDPas](https://youtube.com/@PMDPas)



Prodloužení lhůty pro podání nabídek – změna čl. 4.3 zadávací dokumentace:

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlužuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek následujícím způsobem:

Lhůta pro podání nabídek na Veřejnou zakázku končí dne 22. 4. 2025 v 10:00 hodin.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace tímto oznámením nedotčená zůstávají nadále v platnosti beze změny.

Zadavatel doplňuje, že uvedené vysvětlení nikterak nerozšiřuje okruh dodavatelů veřejné zakázky, jedná se pouze o zpřesňující ustanovení smluvní dokumentace. S ohledem na povahu změny zadávací dokumentace je prodloužení lhůty pro podání nabídek přiměřené.

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD: Rámcová smlouva o dílo_aktualizovaná verze

Mgr. Petra Šindelářová
vedoucí právního oddělení
Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.

Plzeňské městské dopravní podniky, a. s.

Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
IČ: 25220683 DIČ: CZ25220683
Bank. účet: 117433803/0300

Kontaktujte nás:

T +420 371 655 600
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Sledujte nás na sítích:

f facebook.com/mhdpizen
@ instagram.com/pmdp_oficialni_stranka
youtube.com @PMDPas

