

Určeno všem dodavatelům

Vyřizuje / linka: Kodýtková / +420 378 037 535
Naše spis. značka: VZ/4/2021
Naše č.j.: 865/ÚGR/ZKO/PMDP/2021

Plzeň 24. 05. 2021

Věc: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

Název veřejné zakázky: Dodávka 40m obousměrných a jednosměrných tramvají v letech 2024 - 2030

Evidenční číslo: Z2021-010094

Zadavatel: **Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.**
se sídlem Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00
Plzeň, IČO: 25220683
zápis v OR: Krajský soud v Plzni, oddíl B, vložka 710
osoba oprávněná k zastupování Zadavatele při vyřizování žádostí
o vysvětlení ZD: Mgr. Petra Šindelářová, vedoucí právního oddělení

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), vysvětluje zadávací dokumentaci ve věci předmětné veřejné zakázky, a to na základě obdržené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace doručené zadavateli dne 19. 05. 2021.

Zadavatel poukazuje na skutečnost, že dodavatel v rámci své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nepostupuje zcela standardně, když v textu své žádosti uvádí jak svůj předchozí dotaz, tak odpověď zadavatele a k této odpovědi zadavatele pak formuluje své vyjádření, v rámci kterého zadavatele žádá o zvážení změny přístupu k dané problematice, či pokládá další dotaz. Z důvodu právní jistoty tak zadavatel jako „Dotaz č. 1 - 12“ uvádí doslovné znění kompletního textu žádosti, tak jak jej od dodavatele obdržel, včetně původní odpovědi zadavatele, a novou reakci zadavatele na dotaz položený v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace doručené zadavateli dne 19. 05. 2021, uvádí zadavatel pod označením „Odpověď zadavatele č. 1 - 12“, pro přehlednost červeným písmem.

Dotaz č. 1:

IV.

Cena a platební podmínky

4.3 Kupní cenu je možno po dobu trvání této smlouvy překročit pouze v případě, že dojde k růstu indexu cen průmyslových výrobců podle oficiálních údajů Českého statistického úřadu. Používán bude index cen průmyslových výrobců v oboru dopravní prostředky. K navýšení nebo snížení ceny může poprvé dojít v roce 2025, a to o nárůst indexu cen průmyslových výrobců oproti roku 2024...

Předchozí dotaz:

Prodávající žádá o změnu termínů úpravy Kupní ceny způsobem korespondujícím s termíny podání nabídky, tedy k navýšení nebo snížení ceny může poprvé dojít v roce 2022, a to o nárůst indexu cen průmyslových výrobců oproti roku 2021...

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel návrh dodavatele na změnu neakceptuje a trvá na znění, které je uvedeno v zadávacích podmínkách.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel považuje navrhovaný způsob za nepřiměřený a v rozporu s běžnými obchodními zvyklostmi. Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení změny přístupu k dané problematice. Zadavatel tím umožní Dodavateli zpracovat nabídkovou cenu bez navýšení o rizika spojená s neznámým navýšením indexu cen do budoucna.

Odpověď Zadavatele č. 1:

Zadavatel trvá na původním znění čl. IV odst. 4.3 Smlouvy o dodávkách vozidel. Z povahy věci je způsob navýšení či snížení kupní ceny (indexace) nastaven ve smlouvě odpovídajícím způsobem, neboť předpokládaná realizace dodávek vozidel bude probíhat v letech 2024 až 2030.

Dotaz č. 2:

4.5 Kupující nebude poskytovat žádné zálohy.

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o změnu platebních podmínek a považuje za férové stanovit platební milníky projektu a zálohy následovně:

- 25% smluvní ceny při podpisu smlouvy
- 15% smluvní ceny při zhotovení hrubé stavby
- 20% smluvní ceny při oživení vozidla
- 40% smluvní ceny při dodání vozidla

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel návrh dodavatele na změnu neakceptuje a trvá na znění, které je uvedeno v zadávacích podmínkách

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení změny přístupu k dané problematice. Zadavatel tím umožní Dodavateli zpracovat nabídkovou cenu bez navýšení o náklady na financování projektu.

Odpověď Zadavatele č. 2:

Zadavatel trvá na původním znění Smlouvy o dodávkách vozidel v tom smyslu, že nebude poskytovat žádné zálohy. Je věcí obchodní strategie dodavatele, jakým způsobem plánuje financování předmětu plnění veřejné zakázky; poskytování záloh na dodávky není ze strany zadavatelů obvyklé.

Dotaz č. 3:

XIV.

Sankční ujednání/závazek zpětné koupě

14.1 Prodávající se zavazuje, že v případě nedodržení podmínek garantované doby provozuschopnosti a provozní spolehlivosti tramvají v čl. X této smlouvy, odkoupí od Kupujícího zpět tramvaj, která...

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o odstranění celého ustanovení 14.1. Toto ustanovení je nepřiměřené.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy o dodávkách vozidel, návrh na změnu Zadavatel neakceptuje.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel považuje navrhovaný způsob za naprosto nepřijatelný a v rozporu s obchodními zvyklostmi. Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení odstranění daného ustanovení.

Odpověď Zadavatele č. 3:

Zadavatel trvá na původním znění čl. XIV, odst. 14.1 Smlouvy o dodávkách vozidel. Zadavatel nerozumí tvrzení dodavatele ohledně nepřijatelnosti uvedeného ustanovení a jeho rozpor s obchodními zvyklostmi. Závazek zpětné koupě nebo tzv. výhrada zpětného prodeje je legitimním právním prostředkem, který je upraven v ust. § 2139 občanského zákoníku. V daném případě se jedná o zajišťovací či spíše sankční prostředek, který je ze strany zadavatele legitimním pro případ nekvalitního plnění ze strany vybraného dodavatele.

Dotaz č. 4:

XIX.

Postoupení práv a započtení

19.1 Prodávající není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu Kupujícího převést na třetí osobu jakoukoli pohledávku za Kupujícím vzniklou na základě této smlouvy nebo v souvislosti s ní. Jakýkoli právní úkon učiněný v rozporu s tímto omezením bude považován za neplatný.

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o výjimku pro celý koncern svých firem a požaduje zavést totožnou povinnost pro PMDP.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy o dodávkách vozidel, návrh na změnu Zadavatel neakceptuje.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel považuje zamítnutí za zbytečnou komplikaci. Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení změny přístupu k dané problematice.

Odpověď Zadavatele č. 4:

Zadavatel i přes argumentaci dodavatele k tomuto dotazu trvá na původním ustanovení čl. 19.1 Smlouvy o dodávkách vozidel.

Podle § 1881 odst. 1 občanského zákoníku je zadavatel oprávněn vyloučit možnost postoupení pohledávky. Zadavatel tohoto práva dle občanského zákoníku využil, když stanovil zákaz postoupení pohledávky na třetí osoby; zmírnění této povinnosti lze spatřovat v tom, že zákaz postoupení není absolutní, nýbrž postoupení je možné za předpokladu souhlasu zadavatele. Zadavatel v proceduře udělování případného souhlasu nespátňuje jakoukoli komplikaci, kterou tvrdí dodavatel.

Dotaz č. 5:

Dodavatel žádá o vyjádření, zda bude penalizován za nedodržení provozní spolehlivosti v následujícím konkrétním případě: Na tramvaji dojde v průběhu 7. roku provozu (tramvaj není kryta zárukou za jakost v délce 24 měsíců) k závadě na převodovce, která vyžaduje výměnu ozubeného kola či ložiska. Dodavatel neprovádí na tramvaji preventivní údržbu, charakter vady neumožňuje ani při řádně provedené preventivní údržbě tuto vadu predikovat. Potřebný díl není v příloze č. 4 Ceník náhradních dílů, Dodavatel tedy nemá povinnost tento díl v požadované lhůtě 20 pracovních dnů od obdržení objednávky dodat. Zadavatel si náhradní díl či opravu převodovky zajišťuje přes subjekt, který není ve smluvním vztahu k Dodavateli. Dodavatel nemá žádnou možnost rychlosti opravy či dodání potřebného dílu ovlivnit. Celková doba odstavení povede k nedodržení provozní spolehlivosti 90%. Může být Dodavatel v tomto případě penalizován za nesplnění provozní spolehlivosti, ačkoli neporušil žádnou ze svých povinností.

Odpověď Zadavatele č. 5:

Zadavatel by v tomto případě byl oprávněn penalizovat prodávajícího za nedodržení provozní dostupnosti tramvají, protože závada převodovky by znamenala nemožnost provozu tramvaje. V případě, že by se prodávající domníval, že za stav neprovozuschopnosti tramvaje neodpovídá, mohl by se z povinnosti platit smluvní pokutu vyvinut.

Dotaz č. 6:

Předchozí dotaz:

Žádáme o bližší vysvětlení povinného zapojení následujících subdodavatelů Dodavatele s platnou právní úpravou:

1. obchodní společnost C.T.M. Praha, spol. s r.o. (dle ustanovení bodu 2.1.12. Přílohy č. 1 – technické specifikace a dle příslušného čestného prohlášení C.T.M. Praha, spol. s r.o. tvořícího součást přílohy č. 6);
2. obchodní společnost ABIRAIL CZ s.r.o. (dle ustanovení bodu 2.1.17. Přílohy č. 1 – technické specifikace, kde je společnost uvedena jako „DILAX“ a dle příslušného čestného prohlášení ABIRAIL CZ s.r.o. tvořícího součást přílohy č. 6); a
3. obchodní společnost SUPTEL a.s. (dle ustanovení bodu 2.1.18. Přílohy č. 1 – technické specifikace a dle příslušného čestného prohlášení SUPTEL a.s. tvořícího součást přílohy č. 6).

Prosím poskytněte vysvětlení k možnosti požadovat povinné zapojení výše uvedených obchodních společností s ohledem na platnou právní úpravu aplikovatelnou na zamýšlený právní vztah a zejména pak (nejenom) na ustanovení § 6, odst. 2 a § 89, odst. 5 a 6, zák. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Prosím vysvětlíte, jaký je zamýšlen postup při nárůstu nákladů na straně Dodavatele v souvislosti s povinným využitím výše uvedených subdodavatelů po ukončení jejich cenových záruk (viz opce dle smlouvy), a dále jaký je zamýšlen postup, kterým budou zajišťovány dodací termíny subdodavatelů pro opce, aby Dodavatel vyhověl svým povinnostem vůči Zadavateli.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel právě s ohledem na ust. S 6 ZZVZ, zejména zásadu transparentnosti a rovného zacházení, zveřejňuje jako součást zadávacích podmínek smluvní vztahy s dodavateli, kteří pro Zadavatele standardně zajišťují konkrétní služby, tj. služby servisní, dodávku vybraných komponent apod.

Povinnost zapojení Výše uvedených obchodních společností, jejichž systémy včetně SW podpory jsou jednotně využívány napříč celým vozovým parkem Zadavatele, eliminuje další náklady společnosti a podporují jednotnost systémů využívaných Zadavatelem při řízení, sledování a vyhodnocování parametrů poskytované služby. Zadavatel záměrně v zájmu transparentnosti a zachování rovných podmínek zveřejňuje nejen názvy těchto smluvních dodavatelů, ale jejich ceníky, aby dodavatelé ucházející se o veřejnou zakázku byli seznámeni s cenami těchto smluvních dodavatelů a byli schopni si uvedené služby těchto subjektů zakalkulovat do svých cenových nabídek. Je pouze a jen na dodavatelích, potažmo vybraném dodavateli, jaké ceny a jakou cenovou politiku si nastaví s těmito smluvními dodavateli Zadavatele. Zadavatel nemá v úmyslu zasahovat do budoucího smluvního vztahu vybraného dodavatele a těchto smluvních dodavatelů Zadavatele, uvedené bude pouze v kompetenci vybraného dodavatele.

Jak Zadavatel uvedl shora uvedený postup zveřejnění smluvních dodavatelů Zadavatele a jejich cen je zcela transparentní a souladný se ZZVZ, zejména s ust. S 6 ZZVZ. Zadavatel uvedeným postupem nepostupuje v rozporu ani s ust. S 89 odst. 5 a 6 ZZVZ, neboť toto ustanovení zmiňované dodavatelem v rámci žádosti o vysvětlení dopadá na zcela jiné případy, tj. na přímý nebo nepřímý zákaz odkazu na určité dodavatele v rámci technických podmínek, což není tento případ.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel upozorňuje, že je vystaven zvýšenému riziku z důvodu jeho povinnosti využít vyjmenované subdodavatele (např. Ing. Ivo Herman, CSc.; C.T.M. Praha, spol. s r. o.; ABIRAIL

CZ s.r.o.; SUPTel a.s.), což způsobí podstatné zhoršení vyjednávací pozice Dodavatele při uzavírání příslušných smluv. S ohledem na to by měla být v rámci smlouvy se Zadavatelem tato skutečnost zohledněna a Zadavatel by měl nést rizika plynoucí z prodlení (resp. jiného selhání) takového subdodavatele, na jehož zapojení do projektu trvá. V souvislosti s tímto je třeba rovněž vyjmout Dodavatele z povinnosti hradit smluvní pokuty a náhradu škody v případě porušení smlouvy se zadavatelem způsobené z důvodu selhání subdodavatele vyžadovaného Zadavatelem. Dodavatel požadovaným mechanismem přichází o možnost vybrat nejvhodnější technické řešení a subdodavatele, za které je ochoten převzít odpovědnost.

Odpověď Zadavatele č. 6:

Zadavatel má za to, že dodavatelům poskytl v této souvislosti již veškeré relevantní informace týkající se poddodavatelů, a to zejména v předchozím vysvětlení.

Je záležitostí obchodní strategie dodavatelů, jakým způsobem se případně dohodnou s uvedenými poddodavateli, jaké obchodní podmínky si vyjednají a jakým způsobem si podmínky poddodavatelů a případná rizika s tímto související promítnou do své nabídkové ceny. Zadavatel poskytl všem dodavatelům rovným a transparentním způsobem veškeré dostupné informace ohledně poddodavatelů a je pouze na dodavatelích, jakým způsobem se ohledně vztahu s poddodavateli zachovají. Zadavatel je subjektem, který požaduje dodávky vozidel a nemá v úmyslu nést rizika plynoucí např. z prodlení či selhání poddodavatelů, která predikuje dodavatel v rámci dotazu. Zadavatel zároveň uvádí, že nepokládá uvedené poddodavatele za rizikové subjekty, jak tvrdí dodavatel.

Dotaz č. 7:

VIII.

Záruka za jakost

8.7 Prodávající poskytne Kupujícímu záruku na výrobní vady (tj. vady vzniklé během používání tramvaje v důsledku nedodržení konstrukční nebo technologické dokumentace během výroby vozidla), a to po dobu deklarované provozní spolehlivosti tramvaje.

Předchozí dotaz:

Žádáme o poskytnutí přesné interpretace ustanovení 8.7. Je správný náš výklad ve smyslu, že Dodavatel bude prakticky poskytovat záruku za jakost po dobu 30 let? Pokud ano, Dodavatel žádá o odstranění celého ustanovení 8.7. Toto ustanovení je nepřiměřené, neboť prakticky požaduje záruku na 30 let.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na ustanovení 8.7 (v nově aktualizované verzi smlouvy se jedná o čl. 8.8), jak je uvedeno ve smlouvě. Zadavatel neshledává toto ustanovení nepřiměřené. V daném případě se výrobními vadami rozumí spíše vady ojedinělé, zejména konstrukční vady, které mohou mít zásadní vliv na funkční způsobilost vozidla.

Vyjádření Dodavatele:

**Dodavatel považuje poskytování záruky za jakost po dobu 30 let za naprosto nepřijatelné.
Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení odstranění daného ustanovení.**

Odpověď Zadavatele č. 7:

Dodavatel trvá na čl. VIII, jak je tento uveden ve Smlouvě o dodávkách vozidel. Zadavatel připomíná, že uvedený čl. VIII smlouvy podstatným způsobem přeformuloval v návaznosti na předchozí dotazy dodavatelů. Interpretace odst. 8.7 a 8.8 tohoto ustanovení smlouvy jsou již zřejmé, odst. 8.7 upravuje proces oznamování vad, odst. 8.8 upravuje záruky za výrobní vady po dobu deklarované provozní spolehlivosti tramvaje (čl. 10 odst. 10.1 smlouvy).

Zadavatel pokládá formulaci uvedených ustanovení za standardní, tato nebude jakkoli upravovat či měnit.

Dotaz č. 8:

X.

Garance provozuschopnosti a provozní spolehlivosti tramvaje

10.1 Prodávající garantuje Kupujícímu provozuschopnost a provozní spolehlivost (životnost / disponibilita tramvaje) min. 30 let v městském provozu při průměrném ročním proběhu 40 tis. km, maximálně do najetí maximálního celkového počtu 1,2 mil. km, podle toho, co nastane dříve.

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o odstranění celého ustanovení 10.1. Toto ustanovení je nepřiměřené, neboť prakticky požaduje záruku na 30 let.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel trvá na původním ustanovení smlouvy. Zadavatel konstatuje, že u tohoto druhu vozidel je požadavek Kupujícího na provozuschopnost a provozní spolehlivost vozidla v trvání min. 30 let zcela standardním požadavkem. V této souvislosti lze odkázat na jiné veřejné zadavatele, které u tohoto druhu vozidel rovněž požadují životnost vozidel — tramvaji po dobu 30 let, např.

<https://profilv.proebiz.com/profile/61974757-archiv> (Dopravní podnik Ostrava a.s.)

Vyjádření Dodavatele:

**Dodavatel považuje poskytování záruky za jakost po dobu 30 let za naprosto nepřijatelné.
Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení odstranění daného ustanovení.**

Odpověď Zadavatele č. 8:

Zadavatel trvá na ust. 10.1 Smlouvy o dodávkách vozidel. Zadavatel v již předchozím vysvětlení uvedl důvody oprávněnosti a standardního nastavení podmínek garance provozuschopnosti a provozní spolehlivosti tramvaje po dobu 30 let, což dokumentoval na obdobném zadávacím řízení jiného zadavatele. Zadavatel tedy na uvedeném ustanovení smluvní dokumentace nebude ničeho měnit.

Dotaz č. 9:

XII.

Smluvní pokuty

12.1 Prodávající se zavazuje uhradit Kupujícímu smluvní pokutu pro případ:
b) že Prodávající nesplní některou z povinností stanovených v čl. VIII až XI. této smlouvy...

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o potvrzení, že se tento odstavec týká pouze období záruky za jakost v délce 24 měsíců. Žádáme o informaci, jaká pokuta Dodavateli hrozí v případě, že nesplnil povinnost dle odst. 8.6 a písemně nepotvrdit do 7 kalendářních dnů, že obdržel oznámení o vadě.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v Čl. XI týkající se smluvních pokut. Zadavatel tímto odkazuje na aktualizovanou verzi smlouvy.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel žádá o odpověď, která zahrnuje vysvětlení dotazu, jaká následuje sankce, nebude-li splněna povinnost dle odst. 8.6 (písemné potvrzení obdržení oznámení o vadách). Dodavatel dále žádá o výslovnou odpověď na první část dotazu.

Odpověď Zadavatele č. 9:

Zadavatel nerozumí dotazu dodavatele. Zadavatel zásadně upravil čl. XII Smluvní pokuty v návaznosti na dotazy dodavatelů dle předchozích žádostí o vysvětlení. Smluvní pokuty jsou nyní nastaveny za porušení konkrétních povinností. Čl. 8.6 smlouvy upravuje volbu nároku kupujícího z titulu odpovědnosti za vady. Zadavatel trvá na znění Smlouvy o dodávkách vozidel ve stávající podobě, zadavatel nebude jakkoli upravovat či měnit ustanovení smlouvy, tedy ani ustanovení smluvních pokut.

Dotaz č. 10:

Předchozí dotaz:

Dodavatel žádá o nastavení souhrnného stropu všech smluvních pokut spojených s prodlžením s dodávkami tramvají a náhradních dílů, a to v celkové výši max. 10% ceny příslušné uzavřené smlouvy.

Dodavatel dále žádá o nastavení souhrnného stropu náhrady všech uvedených smluvních pokut a dále případné náhrady škody a to ve výši max. 20% ceny příslušné uzavřené smlouvy.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel neakceptuje imitaci smluvních pokut ani případné náhrady škody.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení změny přístupu k dané problematice a o návrh výše stropu pokut a škod Zadavatelem.

Odpověď Zadavatele č. 10:

Zadavatel neakceptuje limitaci smluvních pokut a náhrady škody, jak požaduje dodavatel. Zadavatel je subjekt hospodařící s veřejnými finančními prostředky, tj. mj. s finančními prostředky daňových poplatníků. Zadavatel jedná obdobným způsobem, jako postupují jiné subjekty hospodařící s veřejnými finančními prostředky, tj. ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích – viz. citace ustanovení níže.

Ust. § 14 odst. 1 citovaného zákona stanoví: „Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku“.

Dotaz č. 11:

XX.

Vyšší moc

20.1 c) nelze rozumně předpokládat, že v době uzavření Smlouvy povinná strana vznik této události předvíдалa.

Předchozí dotaz:

Žádáme o zohlednění probíhající pandemie onemocnění COVID-19, tak aby s ohledem na její přítomnost nebyla vyloučena možnost zahrnutí zhoršení probíhající pandemie jakožto zásah vyšší moci. Jinými slovy, aby test předvídatelnosti nevyloučil i podstatné zhoršení takové pandemie, které by efektivně bránilo plnění povinností Prodávajícího plynoucích ze smlouvy.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel nebude jakkoli měnit uvedené ustanovení smlouvy, resp. Zadavatel setrvává na původním znění smlouvy, přičemž provedl v daném ustanovení pouze terminologickou úpravu týkající se epidemie Covid-19. Za okolnosti vyšší moci jsou demonstrativně ve smlouvě označeny nepředvídatelné situace. Za vyšší moc však nelze rozhodně pokládat způsob probíhající epidemie a okolnosti s tímto epidemickým onemocněním související. Pro dodavatele je předvídatelnou událostí zhoršení epidemie uzavření provozů z důvodů karanténních opatření v důsledku průběhu epidemie. Zhoršení epidemie (např. Covid-19 či jiné), karanténní opatření apod. nejsou a nebudou důvodem pro neplnění povinností smlouvy ze strany vybraného dodavatele. Tyto okolnosti Zadavatel za důvody vyšší moci nepovažuje a nebude je za okolnosti vyšší moci akceptovat.

Vyjádření Dodavatele:

Dodavatel považuje navrhovaný přístup za nepřijatelný a z nejnovějších zkušeností i v rozporu s férovým obchodním přístupem. Dodavatel opětovně žádá Zadavatele o zvážení změny přístupu k dané problematice.

Odpověď Zadavatele č. 11:

Zadavatel trvá na znění čl. XX Smlouvy o dodávkách vozidel. Zadavatel pokládá za „férové“, pokud je za vyšší moc pokládána zcela jednoznačně nepředvídatelná situace, která nastala např. v březnu roku 2020, kdy bylo povinností podnikatelů v důsledku vládních nařízení nepředvídatelně omezit své provozování v souvislosti s nástupem epidemie. Zhoršující se situace ohledně průběhu pandemie např. způsobené COVID – 19 není, dle názoru zadavatele, nepředvídatelnou okolností, na kterou by bylo možné aplikovat okolnosti vylučující

odpovědnost. Je na dodavatelích, aby zhoršující průběh pandemie předvídali a kalkulovali si tato rizika do své nabídkové ceny.

Zadavatel s ohledem na uvedené setrvává na předchozím vysvětlení a zadávací podmínky nemění.

Dotaz č. 12:

Lhůta pro podání nabídek je 2. 6. 2021 do 10:00 hodin.

DOTAZ

Dodavatel děkuje Zadavateli za předchozí odpovědi a věří, že Zadavatel porozumí vážnosti dalších sepsaných podnětů.

Dále s ohledem na pokračující porovnávání technických možností dle upřesněného zadání a potřebných ověřovacích aktivit Dodavatele žádáme o laskavé pochopení složitosti přípravy nabídky a žádáme Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky nejméně o 6 týdnů.

Odpověď Zadavatele č. 12:

Zadavatel je toho názoru, že i s ohledem na předchozí prodloužení lhůty pro podání nabídek lhůta pro zpracování nabídky naprosto dostačující.

Lhůta pro podání nabídek je stanovena **do 2. 6. 2021 do 10:00 hodin a nemění se.**

Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.
Mgr. Petra Šindelářová
vedoucí právního oddělení