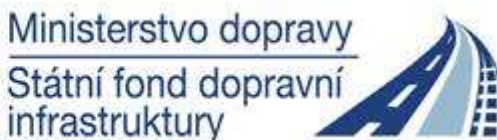




EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



Určeno všem dodavatelům

Vyřizuje / linka: Mgr. Šindelářová / +420 378 037 493 Plzeň 22. 6. 2020  
Naše spis. značka: VZ/2/2020  
Naše č.j.: 1234/ÚGŘ/Šnd/PMDP/2020

## **Věc: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 23**

**Název veřejné zakázky:** REKONSTRUKCE VOZOVNY SLOVANY PLZEŇ,  
SLOVANSKÁ ALEJ 35

**Evidenční číslo:** Z2020-010217

**Zadavatel:** Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.  
se sídlem Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00  
Plzeň, IČO: 25220683  
zápis v OR: Krajský soud v Plzni, oddíl B, vložka 710  
osoba oprávněná k zastupování Zadavatele při vyřizování žádostí  
o vysvětlení ZD: Mgr. Petra Šindelářová, vedoucí právního oddělení

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), vysvětluje zadávací dokumentaci ve věci předmětné veřejné zakázky, a to na základě obdržených žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace doručených zadavateli dne 17. 6. 2020 a 18. 6. 2020.

### **Žádost dodavatele č. 1:**

Dodavatel tímto ve lhůtě dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky.

### **Odpověď Zadavatele ke všem dotazům dodavatele č. 1 obecně:**

Na úvod Zadavatel uvádí, že dodavatel je oprávněn v souladu s ustanovením § 98 ZZVZ požadovat vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel je povinen za podmínek ZZVZ takové vysvětlení poskytnout. Smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je objasnění, konkretizace a upřesnění údajů v zadávacích podmínkách. Institut vysvětlení míří na situace, kdy i přes maximální možnou snahu zadavatele dojde k situaci, že informace poskytnuté v zadávací dokumentaci mohou působit nejasně, nekonkrétně či případně umožňovat více možných výkladů.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel odpovídá výlučně na dotazy, které směřují k objasnění zadávací dokumentace. Naopak se Zadavatel dále nevyjadřuje k dotazům, který tento rámec překračují. Mimo jiné se



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



Zadavatel nebude vyjadřovat k dotazům směřujícím k řešení budoucích nepředvídatelných a hypotetických situací.

Zadavatel při svém jednání neporušuje ani nehodlá porušovat platné právní předpisy a i nadále bude postupovat v rámci svých zákonných povinností.

### **DOTAZ č. 1**

Zadavatel v čl. 2.6.1 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) uvedl, že na realizaci veřejné zakázky bude vedle dotace z Operačního programu Doprava 2014 – 2020 pravděpodobně čerpána rovněž dotace v rámci dalšího programového období 2021 - 2027. V čl. 2.6.2 ZD zadavatel uvedl, že *“vybraný dodavatel bude povinen postupovat tak, aby v důsledku jeho jednání a/nebo opomenutí nedošlo k porušení dotačních podmínek obsažených v rozhodnutí o poskytnutí dotace a souvisejících právních předpisech a pravidlech stanovených dotačním orgánem“*.

V příloze č. 1 smlouvy o dílo zadavatel uvedl, že pojmem „Dotace“ se rozumí dotace z Operačního programu Doprava 2014 – 2020 a případně další dotace, která bude na realizaci díla poskytnuta v rámci následujícího programového období. „Dotačními podmínkami“ se potom rozumí veškeré podmínky a povinnosti stanovené v rozhodnutí o poskytnutí dotace, smlouvě o poskytnutí dotace (bude-li uzavřena) a veškeré navazující právní předpisy a podmínky stanovené orgány podílejícími se na poskytnutí dotace, kontrole dodržování podmínek čerpání dotace.

Povinnost postupovat v souladu s dotačními podmínkami je v textu smlouvy o dílo mnohokrát uvedena a zdůrazněna, namátkově tazatel odkazuje na bod G preambule smlouvy o dílo, ve kterém je stanoveno, že *„Zhotovitel má zájem a je schopen realizovat Dílo pro Objednatele v souladu s touto Smlouvou a podmínkami Dotace“*. Tuto povinnost zadavatel opakovaně zdůraznil i v rámci poskytnutých vysvětlení ZD, když dodavatele upozornil na to, že realizace díla bude pravděpodobně spolufinancována z dotačních prostředků, přičemž jeho řádná a včasná realizace je z pohledu jejich čerpání naprosto stěžejní.<sup>1</sup>

Podle článku 13.6.1 písm. j) smlouvy o dílo platí, že zhotovitel podpisem smlouvy o dílo stvrzuje, že měl možnost seznámit se s dotačními podmínkami.

V rámci vysvětlení ZD č. 12 ze dne 22. 5. 2020 zadavatel na dotaz jednoho z dodavatelů uvedl, že rozhodnutí o poskytnutí dotace nemá zadavatel doposud k dispozici (když nebylo vydáno) a že bude poskytnuto bez zbytečného odkladu poté, co bude vydáno a nabude právní moci, s tím, že zadavatel předpokládá, že se tak stane před uzavřením smlouvy o dílo. Pro případ, že by se tak nestalo, bude tato skutečnost v čl. 13.6.1 smlouvy o dílo před jejím uzavřením reflektována. Jakým způsobem zadavatel zamýšlí uvedený článek smlouvy o dílo upravit, však již zadavatel nesdělil.

Tazatel v této souvislosti upozorňuje, že vyjádření zadavatele k dotačním podmínkám z vysvětlení ZD č. 12 se vztahuje pouze k Operačnímu programu Doprava 2014 – 2020, nikoliv k operačnímu programu pro programové období 2021 – 2027. Jakým způsobem bude zadavatel ve smlouvě o dílo reflektovat, že v průběhu jejího plnění obdrží dotaci i v rámci nového programového období, zadavatel již neuvedl. Zadavatel ani nenaznačil, zda a jakým způsobem bude možné v souladu se ZZVZ smlouvu o dílo upravit tak, aby zhotovitel

<sup>1</sup> Viz např. vysvětlení ZD č. 8 ze dne 12. 5. 2020.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



měl možnost se s dotačními podmínkami nového operačního programu seznámit a podle nich dílo realizovat, ani jak bude zadavatel reagovat, pokud si smlouva o dílo vyžádá podstatnější úpravy.

**Tazatel se proto táže, jakým způsobem zadavatel zajistí úpravu čl. 13.6.1 písm. j) smlouvy o dílo, jakož i dalších ustanovení smlouvy o dílo upravujících povinnost zhotovitele postupovat při realizaci díla v souladu s dotačními podmínkami v případě, kdy rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Operačního programu Doprava 2014 – 2020 nebude ke dni uzavření smlouvy o dílo vydáno anebo nenabude právní moci? Jak zadavatel zamýšlí provést uvedené úpravy smlouvy o dílo, aby zároveň vyhovovaly požadavkům § 222 ZZVZ, jakož i relevantní a konstantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudních orgánů pro změnu smlouvy? Jakým způsobem zadavatel zajistí seznámení se zhotovitele s dotačními podmínkami ve vztahu k novému programovému období, když v danou chvíli není zřejmé, zda, kdy a za jakých podmínek bude rozhodnutí o poskytnutí dotace vydáno? Jakým způsobem zadavatel zajistí dodržení dotačních podmínek ve vztahu k novému programovému období, pakliže tyto nebudou v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a zhotovitel se zároveň ve smlouvě o dílo zavazuje k jejich dodržení, přestože je nezná a znát ani nemůže? Je zadavatel s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že stanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů a zároveň tak, aby nepřenesl odpovědnost za jejich správnost a úplnost na dodavatele, jak § 36 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 6 ZZVZ vyžadují, resp. zakazují?**

#### **Odpověď Zadavatele:**

Předně Zadavatel uvádí, že při přípravě zadávací dokumentace v maximální možné míře zohlednil podmínky poskytnutí dotace, které vyplynuly z dosavadních jednání s poskytovatelem dotace. Zadavatel je přesvědčen, že dotační podmínky nebudou v konfliktu s právy a povinnostmi stanovenými ve smlouvě o dílo. Pokud by se v dotačních podmínkách přece jen vyskytla podmínka, která by vyžadovala úpravu smlouvy o dílo, bude Zadavatel postupovat v souladu se zákonem. Zhotovitel je povinen plnit své smluvní povinnosti z uzavřené smlouvy a poskytnout Zadavateli potřebnou součinnost nezbytnou k tomu, aby se Zadavatel, jakožto příjemce dotace, do konfliktu s dotačními podmínkami nedostal. Zadavatel bude podle rozhodnutí o poskytnutí dotace povinen splnit dotační podmínky, aby zajistil financování projektu, a řádná součinnost zhotovitele je k tomu naprosto nezbytným předpokladem. O obsahu dotačních podmínek, budou-li vyžadovat součinnost zhotovitele, bude zhotovitel řádně a s předstihem informován. Zadavatel předpokládá, že uchazeči o tuto veřejnou zakázku jsou připraveni v dobré víře se Zadavatelem spolupracovat tak, aby došlo ke zdárné realizaci projektu.

#### **DOTAZ č. 2**

Zadavatel v čl. 3.1 ZD uvedl, že předpokládaný termín zahájení plnění, tj. den zahájení stavby ve smyslu smlouvy o dílo je 1. 7. 2020.

V čl. 3.2 ZD zadavatel uvedl, že den předběžného převzetí posledního stavebního celku ve smyslu čl. 4.3.5. smlouvy o dílo musí nastat nejpozději 30. 11. 2022, přičemž tento termín je nepřekročitelný.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



V rámci vysvětlení ZD č. 8 ze dne 12. 5. 2020 zadavatel uvedl, že nejzazším termínem zahájení plnění je 31. 10. 2020. Od tohoto termínu se počítají lhůty pro celý časový harmonogram výstavby. Zadavatel zároveň zdůraznil, že termín 30. 11. 2022 pro převzetí posledního stavebního celku je nepřekročitelný, a to i při pozdějším zahájení plnění oproti termínu uvedenému v čl. 3.1 ZD.

V rámci vysvětlení ZD č. 15 ze dne 29. 5. 2020 zadavatel uvedl, že doba výstavby činí 30 měsíců.

Tazatel v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že při zahájení plnění dne 31. 10. 2020 nebude mít zhotovitel na realizaci plnění 30 měsíců, jak zadavatel deklaroval; doba plnění v takovém případě bude činit jen 25 měsíců. Při pozdějším zahájení plnění, tj. po datu 31. 10. 2020, to bude ještě méně. Takto vymezená doba plnění je s ohledem na rozsah, složitost a náročnost realizace díla nedostatečná a ohrožuje zdárné provedení díla, a to v požadované kvalitě a čase.

Tazatel je tak přesvědčen, že smluvní podmínky obsahují ustanovení zakládající nevyvážený smluvní vztah ve prospěch zadavatele a jsou tak nepřiměřené.

Tazatel v této souvislosti odkazuje na relevantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), ze které vyplývá, že zadavatel není oprávněn stanovit smluvní podmínky, které zakládají nevyvážený smluvní vztah ve prospěch zadavatele, a to do té míry, že to vyvolává důsledky z hlediska omezení hospodářské soutěže o danou veřejnou zakázku.<sup>2</sup>

**Je zadavatel přesvědčen, že doba 25 měsíců je pro realizaci plnění dle smlouvy o dílo dostatečná a řádná? Pakliže se zadávací řízení prodlouží a dílo nebude moci být zahájeno ke dni 31. 10. 2020, bude zadavatel i za těchto podmínek trvat na uzavření smlouvy ve stávající podobě, tedy neumožní zhotovitele provést dílo v době, která je nezbytná a zároveň dostatečná pro řádnou realizaci díla, což doba 25 měsíců v žádném případě nepředstavuje?**

**Jak bude zadavatel postupovat, pakliže v průběhu plnění dojde k vydání a nabytí právní moci rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci nového programového období, které umožní dobu realizace plnění posunout za termín 30. 11. 2022, který zadavatel označil jako nejzazší? Umožní zadavatel prodloužení doby realizace díla za tento termín a pokud ano, za jakých podmínek?**

Tazatel v této souvislosti upozorňuje na čl. 18.1 ZD, ve kterém si zadavatel vyhradil změnu v obsahu závazku, bude-li v důsledku požadavků vznesených v řízení o poskytnutí dotace či řízení o vydání stavebního povolení nezbytné změnit dokumentaci o provádění stavby.

Podle § 100 odst. 1 ZZVZ platí, že „Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.“

Podle čl. 72 odst. 1 písm. a) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES Text s významem pro EHP platí, že „Smlouvy na veřejné zakázky a rámcové dohody mohou být změněny bez nového zadávacího řízení v souladu s touto směrnicí v těchto případech: pokud změny, bez ohledu na jejich peněžní hodnotu, byly upraveny v původní

<sup>2</sup> Viz např. ÚOHS-S0288/2018/VZ-27473/2018/521/RŠu ze dne 19. 9. 2018.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



*zadávací dokumentaci v jasných, přesných a jednoznačných ustanoveních o změnách, jež mohou zahrnovat ustanovení o úpravě cen či opčních právech. Tato ustanovení musí upravovat rozsah a povahu možných změn a opčních práv, jakož i podmínky, za nichž mohou být uplatněny. Nemohou však stanovit změny ani opční práva, které by měnily celkovou povahu veřejné zakázky nebo rámcové dohody;*<sup>3</sup>

Z ustanovení § 100 odst. 1 ZZVZ tak vyplývá, že vyhrazenou změnou závazku může být pouze velice přesně definovaná změna, což potvrzuje znění výše uvedené směrnice. Tazatel je přitom přesvědčen, že zadavatel těmto požadavkům nedostál.

Vyhrazená změna dle čl. 18.1 ZD je dle tazatele zcela nekonkrétní, obecná, a tedy v rozporu s požadavky ZZVZ na její jednoznačnost a předvídatelnost její aplikace. Tazatel má vážné pochybnosti o tom, zda uvedená výhrada je v souladu s požadavky § 6 ZZVZ.

Jak vyplývá z rozhodovací praxe ÚOHS, pakliže „předestřené nejasnosti Úřadu vznikají v souvislosti s výkladem podmínky, na jejichž základě by mělo dojít ke změně cenového ujednání, přičemž tyto nejasnosti jsou natolik intenzivní, resp. podmínky pro změnu cenového ujednání jsou vymezeny natolik nejednoznačně, že jejich důsledkem zákonitě musí být závěr Úřadu o vymezení podmínek pro vyhrazenou změnu závazku ze smlouvy v rozporu s § 100 odst. 1 zákona“.<sup>3</sup>

**Je zadavatel i nadále přesvědčen, že vymezil podmínky pro vyhrazenou změnu dle čl. 18.1 ZD jednoznačně, srozumitelně, předvídatelně a transparentně, tedy v souladu s § 36 odst. 3 ve spojení s § 100 odst. 1 a § 222 odst. 2 a 3 ZZVZ a zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 ZZVZ?**

#### **Odpověď Zadavatele:**

Harmonogram je stanoven s ohledem na očekávané dotační podmínky (nejzazší termín pro dokončení projektu, jak byl tento sdělen poskytovatelem dotace), podle nichž by pozdější dokončení díla mělo za následek ztrátu možnosti financovat veřejnou zakázku prostřednictvím dotace. Zadavatel je s ohledem na finanční náročnost projektu a závažné důsledky, které by ztráta možnosti čerpat dotaci pro zadavatele měla, nucen přijmout taková opatření a takové zadávací podmínky, které toto riziko v maximální míře omezí. O prodloužení termínu realizace zadavatel v současné době neuvažuje (znamenalo by automatické porušení dotačních podmínek), a pokud některý z dodavatelů není připraven tento harmonogram dodržet, neměl by podávat nabídku.

#### **DOTAZ č. 3**

Zadavatel v čl. 14.1 ZD stanovil, že zadávací lhůta, tedy doba, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit, činí dvanáct (12) měsíců od skončení lhůty pro podání nabídek.

V čl. 15.1 ZD zadavatel dále stanovil, že účastníci zadávacího řízení jsou povinni k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytnout jistotu ve výši 20.000.000 Kč.

Z dikce § 40 odst. 1 ZZVZ vyplývá, že zadávací lhůta je vymezena jako lhůta, ve které účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit.

<sup>3</sup> Viz rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S0291,0344/2019/VZ-29078/2019/522/PKř ze dne 23. 10. 2019.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



Podle § 41 odst. 8 ZZVZ platí, že zadavatel má právo na plnění z jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, pokud vybranému dodavateli v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 8 nebo § 124 odst. 2 ZZVZ.

Podle § 124 odst. 2 ZZVZ platí, že zadavatel může vybraného dodavatele vyloučit, pokud tento se zadavatelem bez zbytečného odkladu poté, co uplynula lhůta dle § 246 ZZVZ, neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

Z výše uvedených ustanovení ZZVZ vyplývá, že základním a primárním účelem a důsledkem stanovení zadávací lhůty dle § 40 ZZVZ je nemožnost odstoupení účastníka zadávacího řízení. Dalším důsledkem jejího stanovení je možnost zajištění splnění povinnosti dodavatele jakožto vybraného dodavatele uzavřít se zadavatelem smlouvu po uplynutí blokačních lhůt dle § 246 ZZVZ. Na straně zadavatele je potom důsledkem stanovení zadávací lhůty vznik povinnosti rozhodnout o výběru dodavatele a odeslat oznámení o výběru dodavatele v této zadávací lhůtě. Lze tedy vyvodit, že v zadávací lhůtě by mělo dojít k „zadáání“ veřejné zakázky, tedy k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

V příloze č. 1 smlouvy o dílo zadavatel uvedl, že „Den zahájení stavby“ znamená den, kdy bude zhotoviteli předáno staveniště, včetně budov a prostor nezbytných k realizaci úvodního Stavebního celku; případně den, kdy zhotovitel staveniště a budovy a prostory pro realizaci úvodního stavebního celku převzít mohl, ale nepřevzal; nejzazším dnem zahájení stavby je 31. 10. 2020. Ode dne zahájení stavby se počítají lhůty pro celý časový harmonogram výstavby.

Předběžné převzetí posledního stavebního celku potom dle vymezení z přílohy č. 1 smlouvy o dílo nesmí nastat později než 30. 11. 2022.

Podle čl. 2.4.1 písm. b) bod (i) smlouvy o dílo platí, že zhotovitel nejpozději do 14 dnů od podpisu smlouvy o dílo vypracuje podrobný časový harmonogram výstavby, ve kterém bude den zahájení stavby označen jako termín nula (0).

V čl. 2.5.1 písm. b) smlouvy o dílo se zadavatel zavázal předat zhotoviteli staveniště bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy o dílo.

Z citovaných ustanovení smlouvy o dílo tak dle tazatele vyplývá, že nejpozději do 14 dnů po podpisu smlouvy o dílo zhotovitel vypracuje časový harmonogram s tím, že výchozím bodem bude předání staveniště. K tomuto přitom nesmí dojít později než 31. 10. 2020. K podpisu smlouvy o dílo tak s ohledem na uvedená ustanovení smlouvy o dílo musí dojít nejpozději v druhé polovině října 2020.

Zadavatel zadávací řízení zahájil dne 24. 3. 2020. Doba od okamžiku zahájení zadávacího řízení do doby zahájení stavby činí lehce přes 7 měsíců; ve vztahu k uzavření smlouvy o dílo se potom jedná o dobu kratší než 7 měsíců. Zadavatel přesto v zadávacích podmínkách uvedl, že zadávací lhůta činí 12 měsíců, tj. je téměř o 6 měsíců delší než zadavatelem stanovený předpoklad pro zdárné ukončení zadávacího řízení, tedy uzavření smlouvy o dílo. Po celou dobu 12 měsíců bude zadavatel disponovat jistotami účastníků ve výši 20 milionů Kč.

Zadavatel tak na jedné straně uvádí, že k podpisu smlouvy o dílo musí dojít nejpozději v průběhu měsíce října 2020, tedy do 7 měsíců od zahájení zadávacího řízení, na druhou stranu s ohledem na stanovenou délku zadávací lhůty počítá s tím, že zadávací řízení se může protáhnout, a to až na jeden rok. Zadavatel tak vybraného dodavatele za podmínky, že dojde k průtahům v zadávacím řízení a k předání staveniště nebude moci dojít k 31. 10. 2020, ale později, staví do pozice, kdy si má vybrat mezi tím, zda riskne nedodržením termínu předběžného převzetí posledního stavebního celku a s tím spojeným nárokem zadavatele na zaplacení smluvní pokuty, nebo tím, že přijde o částku 20 milionů Kč.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



Pokud zhotovitel nestihne dílo realizovat řádně a včas, tedy nejpozději do 30. 11. 2022, může vůči němu zadavatel uplatnit nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 250.000 Kč za každý den prodlení s tím, že při prodlení delším než 14 dní činí tato pokuta 500.000 Kč za každý den prodlení. Vedle toho bude moci zadavatel vymáhat náhradu škody, pokud v důsledku prodlení zhotovitele dojde k porušení podmínek čerpání/využití dotace a zadavateli v důsledku takového porušení nevznikne nárok na čerpání/využití dotace (ať již v částečné nebo celkové výši) nebo takový nárok zanikne.

Pakliže vybraný zhotovitel pečlivě vyhodnotí výše popsanou situaci a rizika z ní vyplývající a dospěje k závěru, že realizaci díla v případě jeho zahájení po 31. 10. 2020 nemůže zaručit a nepodepíše smlouvu o dílo, hrozí mu, že jej zadavatel ze zadávacího řízení vyloučí a současně uplatní právo na plnění z jistoty, která činí 20 milionů Kč.

**At' už v jednom či druhém případě, vybraný dodavatel bude muset vždy volit mezi dvěma riziky a bude záležet na tom kterém dodavateli, které riziko zvolí a které je schopen akceptovat.**

Tazatel je tak s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou vnitřně rozporné a protichůdné.

**Zváží zadavatel úpravu zadávacích podmínek tak, aby zadávací lhůta odpovídala zadavatelem predikované délce trvání zadávacího řízení? Zváží zadavatel úpravu doby plnění díla, tedy okamžik zahájení stavby a datum předběžného převzetí posledního stavebního celku tak, aby tato korespondovala s reálně očekávanou dobou trvání zadávacího řízení a nezbytnou dobou pro řádné a kvalitní zhotovení díla?**

#### **Odpověď Zadavatele:**

Vzhledem k tomu, že se jedná o zadávací řízení na složitou a finančně náročnou zakázku, jehož průběh nelze vždy zcela a jednoznačně předvídat, stanovil zadavatel z důvodu opatrnosti a s ohledem na jeho povinnosti postupovat jako řádný hospodář, zadávací lhůtu 12 měsíců. Na této zadávací lhůtě i nadále trvá.

Dotaz týkající se harmonogramu byl zodpovězen výše v odpovědi na dotaz č. 3.

#### **DOTAZ č. 4**

Zadavatel v příloze č. 1 smlouvy o dílo uvedl, že „Povolení“ znamená územní rozhodnutí, stavební povolení, demoliční výměr, a veškerá další rozhodnutí, souhlasy, vyjádření, stanoviska a další akty či jednání související s dílem, jejichž seznam ke dni podpisu tvoří přílohu č. 9 smlouvy o dílo. „Stavební povolení“ potom znamená pravomocná stavební povolení pro realizaci díla, rekonstrukce vozovny a vyvolané investice v ulici Slovanská alej, která jsou připojena v příloze č. 11 smlouvy o dílo, jakož i veškeré jejich součásti a přílohy.

V čl. 2.1.2 smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel potvrzuje, že se před uzavřením smlouvy o dílo řádně, detailně a s odbornou péčí seznámil mj. s povoleními, resp. s veškerými podklady k vydání povolení, pokud některá nebudou v době podpisu smlouvy o dílo k dispozici.

V čl. 2.5.1 písm. f) smlouvy o dílo se zadavatel jakožto objednatel zavázal, že zhotoviteli umožní seznámit se s podmínkami pro vydání stavebního povolení, pokud by některé nebylo k dispozici při podpisu smlouvy o dílo



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



s tím, že podmínky takového stavebního povolení budou pro smluvní strany závazné a toto bude přiloženo ke smlouvě o dílo v příloze č. 11, jakmile nabude právní moci. Zadavatel dále v daném ustanovení uvedl, že smluvní strany se výslovně dohodly, že pokud podmínky takového stavebního povolení, se kterými zhotovitel při vynaložení veškeré péče nemohl počítat, budou vyžadovat uzavření dohody o změně závazku (ů) ze smlouvy, bude postupováno v souladu s čl. 2.8 smlouvy o dílo, který upravuje změny díla.

V čl. 3.1 ZD zadavatel upozornil účastníky, že nelze vyloučit, že ke dni uzavření smlouvy o dílo nebude mít k dispozici pravomocné stavební povolení na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

V odpovědi na dotaz ohledně požadavku na předložení stavebních povolení zadavatel v rámci vysvětlení ZD č. 8 ze dne 12. 5. 2020 odkázal na znění čl. 3.1 ZD a čl. 2.5.1 písm. f) smlouvy o dílo. Zadavatel dále doplnil, že dosud nemá k dispozici pravomocná stavební povolení vztahující se k dílu.

Tazatel v této souvislosti odkazuje na relevantní ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“), která upravují průběh stavebního řízení a podmínky pro vydání stavebního povolení.

V § 115 odst. 1 SZ je uvedeno, že ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Stavební úřad podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Podle § 18c odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů platí, že „Stavební povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí obsahuje mimo jiné podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, odvádění povrchových vod, úprav okolí stavby, ochrany životního prostředí, popřípadě též podmínky pro užívání stavby nebo odstranění stavby.“ Uvedená vyhláška upravuje i další náležitosti stavebního povolení, které ovlivňují realizaci stavby.

Tazatel je přesvědčen, že z výše uvedeného plyne, že stavební povolení může obsahovat zcela zásadní podmínky ovlivňující provádění stavebních prací. Může se tak jednat o podmínky, které zadavatel neučinil součástí návrhu smlouvy o dílo ani s nimi v zadávacích podmínkách nepočítá. Tazatel tak s ohledem na absenci stavebních povolení nezná přesné a konkrétní požadavky a podmínky pro realizaci díla. Podmínky, které budou ve stavebních povoleních stanoveny, tak představují podmínky, se kterými žádný z dodavatelů při vynaložení veškeré péče nemohl počítat. Tazatel dále doplňuje, že znalost podmínek pro realizaci stavby má zásadní vliv na řádné ocenění výkazu výměr.

Tazatel v této souvislosti odkazuje na relevantní rozhodovací praxi ÚOHS, ze které vyplývá mj. následující: *„...zadavatel mimo jiné uvádí následující: „Původní řešení odvodnění: prostřednictvím drenáží a vsakovacích jímek. Nové řešení odvodnění: prostřednictvím dešťové kanalizace. (...) Dne 21. 10. 2014 bylo Městským úřadem Lovosice, odbor dopravy a silničního hospodářství vydáno stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto Rozhodnutí o vydání stavebního povolení se dne 6. 11. 2014 odvolala účastnice řízení z č. p. 109, Poplze z důvodu nesouhlasu s navrhovaným řešením odvodnění silnic prostřednictvím drenáží a vsakovacích jímek v souvislosti s vysokou hladinou spodní vody v Poplzech ovlivněnou hladinou blízké řeky Ohře. Ačkoliv byl na toto řešení odvodnění komunikace vydán souhlasný hydrogeologický posudek*





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava

Ministerstvo dopravy  
Státní fond dopravní  
infrastruktury



zpracovaný autorizovaným hydrologem RNDr. Bejšovcem, město Libochovice dalo PD k posouzení několika odborníkům, kteří shledali odvolání účastnice řízení jako opodstatněné, neboť RNDr. Bejšovec se vyjádřil pouze k vlivu na komunikace, nikoliv k okolní zástavbě (Zasakování srážkových vod do vsakovacích drenů mezi komunikací a chodníkem nebude mít negativní vliv na komunikace při dodržení základních konstrukčních prvků). Dne 17. 12. 2014 vzala účastnice řízení své odvolání proti stavebnímu řízení zpět a dne 18. 12. 2014 bylo Městským úřadem Lovosice, odbor dopravy a silničního hospodářství vydáno pravomocné stavební povolení. Město Libochovice, po obdržení informace ze dne 20. 1. 2015 z ÚRR ROP SZ, že výše uvedený projekt byl vybrán ke spolufinancování, zahájilo práce na přepracování PD s vhodnějším řešením odvodnění komunikací, tj. prostřednictvím dešťové kanalizace...

...Tyto dodatečné stavební práce (změna řešení odvodnění komunikace ul. U školky – I. etapa, tj. z původně navrženého odvodnění prostřednictvím drenáží a vsakovacích jímek a nově navrženého odvodnění prostřednictvím dešťové kanalizace), jejichž potřeba vznikla v důsledku okolností, které investor – Město Libochovice, jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, jsou nezbytné pro provedení původní zakázky na stavební práce, nebudou mít vliv na výši schválené dotace z ROP SZ a budou plně hrazeny z vlastních zdrojů Města Libochovice.

...Ve vysoutěženém VV z 10/2014 byly oceněny položky dle zpracované PD a navrženého odvodnění silnice prostřednictvím drenáží. V prosinci 2014 se toto řešení ukázalo jako nevhodné a bylo navrženo odvodnit silnici prostřednictvím dešťové kanalizace...

...Úřad s ohledem na výše uvedené shrnuje, že v šetřeném případě zadavatel uzavřel dodatek č. 2 ze dne 13. 8. 2015 ke smlouvě o dílo ze dne 12. 3. 2015, jehož předmětem jsou výše specifikované dodatečné stavební práce, v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona v rozporu se zákonem, neboť nebyly současně splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro tento druh zadávacího řízení, když sjednané dodatečné stavební práce spočívající ve vybudování kanalizace, jakožto nově zvolené metody odvodnění ulice U školky, nebyly způsobeny okolnostmi, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat.<sup>4</sup>

Skutečnost, že řízení o stavebním povolení může mít zásadní dopady do realizace veřejné zakázky na stavební práce vyplývá i z dalšího rozhodnutí ÚOHS<sup>5</sup>: „V bodu 3.2 písm. c) návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, stanovil zadávací podmínku: „Dílo bude provedeno v rozsahu, způsobem a v jakosti stanovené: c) stavebním povolením vydaným Stavebním úřadem města Vysoké Mýto č.j.: ..... ze dne .....“; přičemž stavební povolení, které dle bodu 3.1 návrhu smlouvy o dílo mělo být v kopii přílohou č. 1 návrhu smlouvy o dílo, zadavatel uchazečům o veřejnou zakázku neposkytl a skutečnosti vyplývající ze stavebního povolení tak uchazeči nemohli v jejich nabídkách zohlednit, čímž se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

V kontextu takto nastavených zadávacích podmínek obsah stavebního povolení bezesporu stanoví podstatné informace ve vztahu k samotnému předmětu plnění veřejné zakázky. Jeho absence tak implikuje nedostatek informací pro uchazeče, kteří pak stěželi mohli zpracovat a podat konkrétní nabídku, jež má odpovídat skutečnému předmětu plnění, neboť uchazeči neměli k dispozici dokument, na základě něhož zadavatel provedení díla požadoval.

<sup>4</sup> Viz rozhodnutí ÚOHS č.j. S0018/2019/VZ-07240/2019/541/PDz ze dne 12. 3. 2019.

<sup>5</sup> Viz rozhodnutí ÚOHS č.j. S0066/2017/VZ-11673/2017/542/PKn ze dne 5. 4. 2017.



**Úřad konstatuje, že bez znalosti obsahu stavebního povolení, které zadavatel uchazečům o veřejnou zakázku neposkytl, přestože výslovně stanovil podmínku, aby bylo dílo provedeno v rozsahu, způsobem a jakosti stanovené stavebním povolením, mohli uchazeči připravit své nabídky pouze v rozsahu informací, které měli k dispozici ve lhůtě pro podání nabídek, tzn. že si ve svém důsledku nemohli být jisti skutečností, zda takto definovaný předmět plnění veřejné zakázky, ke kterému v rámci své nabídky provedli cenovou kalkulaci, je ve své skutečnosti finální či zda v návaznosti na závazek řídit se při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky podmínkami stanovenými příslušným stavebním povolením dojde k modifikaci předmětu plnění veřejné zakázky vymezeným zadavatelem ve lhůtě pro podání nabídek.**

Závazná podmínka zadavatele, aby bylo dílo provedeno v rozsahu, způsobem a jakosti stanovené stavebním povolením, tak umožňuje situaci, kdy si stavební povolení může vyžádat změny v předmětu plnění takového charakteru, které by mohly ovlivnit výslednou cenovou nabídku.

Jelikož **zadavatel tuto podmínku výslovně v návrhu smlouvy o dílo stanovil, nicméně stavební povolení neposkytl, uchazeči o veřejnou zakázku tak neměli možnost posoudit obsah tohoto dokumentu, zvážit povinnosti, jež z něj vyplývají a jsou na ně kladeny a tomu následně přizpůsobit zpracování jejich nabídek. Dle názoru Úřadu uchazeči nemohli vycházet ze skutečného stavu, nýbrž nutně museli počítat s určitou mírou rizika a povinnosti pro ně plynoucí ze stavebního povolení mohli jen odhadovat, neboť zadavatel neposkytl uchazečům o veřejnou zakázku kompletní informace vymezující rozsah a způsob jejího plnění.**

Tazatel s ohledem na výše uvedenou relevantní rozhodovací praxi ÚOHS uzavírá, že v situaci, kdy zadavatel po dodavatelích požaduje, aby připravili svoji nabídku, a to včetně nabídky cenové, bez možnosti seznámení se se stavebním povolením (které doposud neexistuje), **zadavatel nevymezil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a tím i pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.** Tato skutečnost může mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by dodavatelé měli k dispozici požadovaná stavební povolení, mohly by podat jiné nabídky. Současně nelze vyloučit, že pokud by zadavatel v souladu se zásadou transparentnosti poskytl kompletní zadávací podmínky, mohl by obdržet více nabídek na veřejnou zakázku, neboť neznalost obsahu stavebního povolení, na základě kterého má být dílo provedeno, může některé potenciální dodavatele od podání nabídky odradit.

Je zadavatel i nadále přesvědčen, že i přes absenci stavebních povolení, která mohou obsahovat podstatné podmínky a požadavky pro realizaci díla, vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů (tedy formulovaný v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s § 6 ZZVZ), když je zavázal k realizaci veřejné zakázky v souladu se stavebními povoleními, která v současné době neexistují?

#### **Odpověď Zadavatele:**

Zadavatel je přesvědčen, že i přes absenci stavebních povolení v době zahájení zadávacího řízení vymezil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky. Skutečnost, že existence pravomocného stavebního povolení není nezbytnou podmínkou pro zahájení zadávacího řízení, ostatně potvrdil i Úřad ve svém rozhodnutí č.j.: ÚOHS – S0297/2017/VZ-16462/2018/511/ŠNo ze dne 4.6.2018. Současně Zadavatel uvádí, že mu v mezidobí byla doručena stavební povolení a v těchto neidentifikoval žádný rozpor se stanovenými zadávacími podmínkami.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



## **DOTAZ č. 5**

Zadavatel v čl. 2.1.2 smlouvy o dílo uvedl následující: „Zhotovitel potvrzuje, že se před uzavřením této Smlouvy řádně, detailně a s odbornou péčí seznámil a je plně srozuměn se všemi nezbytnými podrobnostmi o Díle a nezávisle přezkoumal a posoudil všechny ukazatele a údaje, u kterých lze mít za to, že budou mít vliv na řádné a včasné plnění jeho povinností podle této Smlouvy, jakož i další rizika, která mohou mít vliv na realizaci Díla, zejména s Projektovou dokumentací, Povoleními a Harmonogramem, resp. s veškerými podklady k vydání Povolení, pokud některá nebudou v době podpisu Smlouvy k dispozici. Zhotovitel prohlašuje, že si je vědom, že zhotovení Díla včas je pro Objednatele zásadní, zejména pak splnění termínu Předání jednotlivých Stavebních celků a následně celého Díla, neboť splněním jeho závazků včas a řádně je podmíněno čerpání Dotace Objednatelem. Zhotovitel dále potvrzuje, že si s odbornou péčí vyžádal veškeré další dokumenty, informace a podklady k tomu, aby se přesvědčil, že je schopen provést Dílo řádně a včas, a všechny takto vyžádané dokumenty, informace a podklady mu byly Objednatelem poskytnuty k jeho plné spokojenosti.“

Jak tazatel uvedl již v předchozích dotazech, součástí zadávacích podmínek nejsou potřebná stavební povolení ani podmínky pro získání dotace z nového programového období. Zadavatel přitom v ZD, smlouvě o dílo jakož i v rámci poskytnutých vysvětlení ZD<sup>6</sup> opakovaně uvedl, že zhotovitel je povinen dílo realizovat dle tam uvedených požadavků.

Dle § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že zadavatel je povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení a tyto poskytnout dodavatelům.

Tazatel si je vědom toho, že od zákazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat (dovolenou) situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přenesse část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele. Tazatel je zároveň přesvědčen, že takový závěr neplatí pro případy obchodních podmínek zjevně excesivních, rozporných ze základními zásadami dle § 6 ZZVZ.

Tazatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr ze dne 1. 2. 2019, ve kterém ÚOHS uvedl: „Citované ustanovení stanoví zadavateli zákaz přenosu rizik ve smyslu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, avšak nevyklučuje přenosu rizik spojených s plněním veřejné zakázky. Od rizik souvisejících s odpovědností za správnost a úplnost zadávacích podmínek je totiž třeba, jak bylo uvedeno, odlišovat rizika spojená s plněním předmětu veřejné zakázky, například odpovědnost zhotovitele (dodavatele) provést objednané dílo na vlastní náklad a nebezpečí ve smyslu § 2586 odst. 1 občanského zákoníku, popřípadě odpovědnost zhotovitele (dodavatele) za závazek provést dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstarat vše, co je k provedení díla potřeba ve smyslu § 2590 odst. 1 občanského zákoníku. Úřad uvádí, že odpovědnost zhotovitele (dodavatele) dle citovaných ustanovení občanského zákoníku lze dát do souvislosti s tzv. běžným podnikatelským rizikem. Úřad dodává, že při přenosu rizik spojených s plněním předmětu veřejné zakázky obecně je třeba trvat na tom, aby zadavatel poskytl dodavatelům dostatek informací o plánovaném přenosu rizik tak, aby dodavatelé mohli tato rizika vzít v potaz při stanovení nabídkové ceny na veřejnou zakázku.“

Tazatel je přitom přesvědčen, že výše uvedeným požadavkům zadavatel nedostál. Jak tazatel uvedl již v rámci předchozích dotazů, zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast

<sup>6</sup> Viz např. vysvětlení ZD č. 8 ze dne 12. 5. 2020 nebo vysvětlení ZD č. 9 ze dne 14. 5. 2020.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava



dodavatelů, neboť neučinil součástí zadávací dokumentace stavební povolení, jakož i další podmínky, které jsou pro realizaci veřejné zakázky nezbytné a stěžejní.

**Přistoupí zadavatel s ohledem na absenci úplných zadávacích podmínek k úpravě čl. 2.1.2 smlouvy o dílo, jakož i dalších jejích relevantních ustanovení<sup>7</sup> tak, aby dodržel požadavky § 36 odst. 3 ve spojení s § 6 ZZVZ, tedy tak, že nebude přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele?**

#### **Odpověď Zadavatele:**

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou stanoveny úplně a v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky a Zadavatel nijak nepřenáší odpovědnost za jejich správnost a úplnost na dodavatele. Pro Zadavatele je velmi důležité, aby dodavatel poskytoval potřebnou součinnost v intencích smlouvy o dílo tak, aby byly dodrženy podmínky dotace a podmínky stavebního povolení, což by zkušeným dodavatelům nemělo činit žádné obtíže.

**Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (takovou změnou je nepochybně i zmírnění smluvních podmínek), aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.**

#### **Vyjádření Zadavatele:**

Zadavatel při vyřízení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace postupoval v souladu s § 98 ZZVZ a změnu zadávacích podmínek neprovedl. Lhůtu pro podání nabídek Zadavatel neprodlužuje.

#### **Žádost dodavatele č. 2:**

##### **DOTAZ č. 1**

Povinností Zhotovitele v souladu s odst. 2.4, písm. k) SoD je závazek Zhotovitele, že „při plnění povinností a výkonu práv z této Smlouvy bude postupovat tak, aby v důsledku jeho jednání a/nebo opomenutí nedošlo k porušení Rozhodnutí o poskytnutí dotace“. Žádáme o poskytnutí přílohy č.12 SoD – Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

---

<sup>7</sup> Jedná se zejména o ustanovení v čl. 2.1 smlouvy o dílo.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Doprava

Ministerstvo dopravy  
Státní fond dopravní  
infrastruktury



**Odpověď Zadavatele:**

Rozhodnutí o poskytnutí dotace Zadavatel nemá dosud k dispozici.

Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.  
Mgr. Petra Šindelářová  
vedoucí právního oddělení

---

Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.  
Denisovo nábřeží 920/12  
301 00 Plzeň - Východní Předměstí  
**T** +420 378 031 120  
**F** +420 377 320 493  
**E** pmdp@pmdp.cz  
**W** www.pmdp.cz

Zapsáno v obchodním rejstříku  
vedeném KS v Plzni,  
oddíl B, vložka 710  
**IČ** 25220683  
**DIČ** CZ25220683  
Bank. spoj.: ČSOB  
**ČÚ** 117433803/0300

