



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Doprava

Ministerstvo dopravy
Státní fond dopravní
infrastruktury



Určeno všem dodavatelům

Vyřizuje / linka: Mgr. Šindelářová / +420 378 037 493 Plzeň 12. 6. 2020
Naše spis. značka: VZ/2/2020
Naše č.j.: 1175/ÚGŘ/Šnd/PMDP/2020

Věc: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 20

Název veřejné zakázky: REKONSTRUKCE VOZOVNY SLOVANY PLZEŇ,
SLOVANSKÁ ALEJ 35

Evidenční číslo: Z2020-010217

Zadavatel: Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.
se sídlem Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00
Plzeň, IČO: 25220683
zápis v OR: Krajský soud v Plzni, oddíl B, vložka 710
osoba oprávněná k zastupování Zadavatele při vyřizování žádostí
o vysvětlení ZD: Mgr. Petra Šindelářová, vedoucí právního oddělení

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), vysvětluje zadávací dokumentaci ve věci předmětné veřejné zakázky, a to na základě obdržených žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace doručených zadavateli dne 9. 6. 2020 a 10. 6. 2020.

Žádost dodavatele č. 1:

DOTAZ č. 1

V postoupené projektové dokumentaci – technické zprávě k materiálu objektů tramvajových tratí je uvedeno, že v srdcovkových částech výhybek a křížení je požadován tvrdonávar pro zlepšení užitných vlastností, případně jiné zušlechtnění.

Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.
Denisovo nábřeží 920/12
301 00 Plzeň - Východní Předměstí
T +420 378 031 120
F +420 377 320 493
E pmdp@pmdp.cz
W www.pmdp.cz

Zapsáno v obchodním rejstříku
vedeném KS v Plzni,
oddíl B, vložka 710
IČ 25220683
DIČ CZ25220683
Bank. spoj.: ČSOB
ČÚ 117433803/0300

1/4





Chemické složení a mechanické vlastnosti kolejnic dle ČSN EN 14 811 (alt. VDV OR 13.1)										
Jakost	Chemické složení (%)							Mechanické vlastnosti		
	C	Si	Mn	P max.	S max.	V max.	H2 max.	Rm min.	A5 min.	Tvrdość
							[ppm]	MPa	[%]	[HB]
R220G1 (800)	0,50-0,65	0,15-0,58	1,00-1,25	0,025	0,025		3	780	12	220-260
R260V (900V)	0,50-0,62	0,10-0,58	0,90-1,35	0,025	0,025	0,08-0,20	2,5	880	12	290-330
R290GHT	0,50-0,65	0,15-0,58	1,00-1,25	0,025	0,025		2,5	960	10	290-330

Žádáme zadavatele o informaci, zda je možné u konstrukcí nahradit tvrdonávary vyšší jakostí kolejnic, například jakostí kolejnic R290GHT nebo R260V (viz výše přiložená tabulka).

Odpověď Zadavatele:

Vzhledem k výborným zkušenostem s použitím tvrdonávarů u kolejových konstrukcí (např. kolejová konstrukce v sadech Pětaticátníků) zadavatel preferuje užití tvrdonávaru před změnou jakosti kolejnic. Při rozhodování o užití jiné technologie zušlechťení je nutné vzít v potaz nejen samotné zřízení kolejové konstrukce, ale i následnou údržbu kolejových konstrukcí, případně materiálové vady vyskytující se u kolejnic s vyšší jakostí ocele. Je třeba si uvědomit, že cca polovina kolejových konstrukcí (těch složitějších – jednojazyková harfa) je umístěná v podlaze haly, kde jakékoliv opravné práce budou vždy generovat významné náklady na opravy, nebo na technologické postupy oprav.

Dalším důležitým bodem je i omezení provozu tramvají. Jakékoliv omezení provozu generuje dodatečné provozní náklady např. úvratové pohyby ve vozovně, odstav tramvají na točkách (ostraha, oplocení, nájezd jalových vozkm apod.).

U konstrukcí tedy není možné nahradit tvrdonávary vyšší jakostí kolejnic.

Žádost dodavatele č. 2

DOTAZ č. 1

V postoupené dokumentaci – smlouvě o dílo zadavatel v článku 1.4.3 zakládá odpovědnost zhotovitele za výsledek, který však zhotovitel nemůže nijak ovlivnit. Zadavatel v předmětném ustanovení (v kombinaci s dalšími ustanoveními smlouvy o dílo (např. článku 2.2.1. písmeno f) na zhotovitele přenáší odpovědnost za vydání veřejnoprávních povolení a souhlasů, aniž by to reálně mohl zhotovitel svou vůlí jakkoli ovlivnit. Jedná se o činnost, která přísluší zcela a pouze správním orgánům. Uvedené ustanovení je tak zcela v rozporu s dobrými mravy a je na něj z toho důvodu možné pohlížet jako na neplatné. I kdyby platné bylo, zakládá zásadní neurčitost zadávací dokumentace, neboť žádný z účastníků zadávacího řízení dopředu neví, jak



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Doprava



dlouho bude vydání takových povolení a souhlasů trvat. Každý z účastníků zadávacího řízení tak může vycházet z jiných předpokladů při podání své nabídky, čímž je porušena zásada transparentnosti stanovená v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť je povinností stanovit takové zadávací podmínky, které budou jasně definovat předmět díla a skutečnosti, které mohou mít vliv na podání nabídky.

Žádáme zadavatele o vyjasnění zadávací dokumentace a odstranění odpovědnosti za činnost správních orgánů.

Odpověď Zadavatele:

Smyslem ustanovení článku 1.4.3 (a) návrhu Smlouvy o dílo je postavit na jisto, že obsahem závazku zhotovitele je právě v případě citovaného ustanovení čl. 2.2.1 (f) příslušné změny Povolení nebo vydání Kolaudačních souhlasů obstarat, tedy zajistit, aby byly splněny všechny podmínky k tomu, aby byla Povolení změněna či vydána, jelikož v takovém případě příslušný úřad pak o změně příslušného Povolení či o vydání kolaudačního souhlasu rozhodne. Zadavatel tedy nijak na zhotovitele nepřenáší odpovědnost za činnost správních orgánů. Navíc se nejedná o neplatný závazek, jak potvrdil Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 6. března 2020, sp. zn. II. ÚS 3379/19. Pro úplnost zadavatel dodává, že uvedený nálezný posuzoval situaci, kdy se strana smlouvy zavázala zajistit vydání správního rozhodnutí, přičemž sama vůbec nemohla být účastníkem řízení, ve kterém dané rozhodnutí mělo být vydáno. Tím spíše proto nelze považovat za neplatný závazek k zajištění Povolení, když zhotovitel je fakticky schopen (na základě plné moci předvídané návrhem Smlouvy o dílo) zajistit zahájení řízení o vydání případných změn Povolení.

Uchazeč jako zkušený dodavatel obdobných stavebních celků (což se dá předpokládat i u ostatních uchazečů, pokud se ucházejí o realizaci předmětné komplexní zakázky, kde jsou jasně stanoveny kvalifikační předpoklady) s mnohaletou zkušeností má jistě pojem o tom, jak dlouho obdobná řízení trvají. Proto nelze souhlasit s tvrzením uchazeče, že tato podmínka je netransparentní.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že je za daným účelem povinen poskytnout součinnost v souladu s příslušnými ustanoveními návrhu Smlouvy o dílo, což zahrnuje i vydání veškerých plných mocí.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění výše uvedených článků návrhu Smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 2

V postoupené dokumentaci – smlouvě o dílo zadavatel v článku 2.2.1 písmeno f) uvádí mimo jiné, že součástí dodávky předmětu díla je zajištění všech kolaudačních souhlasů. Vzhledem k tomu, že stavebníkem dle platného Stavebního zákona je objednatel, tedy Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., jsme toho názoru, že zajištění kolaudačních souhlasů a rozhodnutí je povinností tohoto objednatele. Vybraný dodavatel v žádném případě není schopen ovlivnit rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, ani jej jakýmkoli způsobem urychlit a může tak zajistit pouze součinnost a předání dokladů a dokumentů pro zahájení kolaudačního řízení stavebníkem.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď Zadavatele:

Požadavek na zajištění kolaudace je naprosto standardní záležitost, přičemž zhotovitel je na základě návrhu Smlouvy o dílo odpovědný za splnění všech podmínek stavebního povolení, zkušebního provozu a získání



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Doprava



všech nezbytných vyjádření tak, aby kolaudaci zajistil (stejně jak by toto při absenci tohoto požadavku zajišťoval kolaudaci objednatel). Zadavatel tedy nijak na zhotovitele nepřenáší odpovědnost za činnost správních orgánů. Navíc se nejedná o neplatný závazek, jak potvrdil Ústavní soud v jeho rozhodnutí sp.zn II. ÚS 3379/19.

Skutečnost, že stavebníkem dle stavebního zákona je objednatel, je přitom pro stanovení soukromoprávních povinností objednatele dle Smlouvy o dílo zcela nepodstatná, neboť zadavatel je mimo jiné za tímto účelem povinen poskytnout vybranému objednateli součinnost v souladu s příslušnými ustanoveními návrhu Smlouvy o dílo, což zahrnuje i vydání veškerých plných mocí.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění výše uvedeného článku návrhu Smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 3

V postoupené dokumentaci – smlouvě o dílo zadavatel v článku 2.4.1 písmeno a) bod (viii) uvádí, že zhotovitel se zavazuje, že učiní všechna opatření, aby nezpůsobil jakékoliv negativní reakce veřejnosti vzhledem k tomu, že Dílo bude prováděno v těsné blízkosti obytných domů.

Takto stanovené povinnosti dodavatele jsou neurčité ve svém rozsahu a neumožňují účastníkovi zadávacího řízení řádně ocenit tato opatření ve své nabídce. Ve svém důsledku je tak tato část zadávací dokumentace, kterou musí účastníci zohlednit v ocenění předmětu díla neurčitá, čímž dochází k rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, konkrétně § 6 pro porušení zásady transparentnosti protože může dojít i k tomu, že každý z účastníků zadávacího řízení si tento druh opatření vyloží v jiném rozsahu a předložené cenové nabídky se stanou naprosto neporovnatelné.

Žádáme zadavatele o jednoznačné vymezení, jaká požaduje realizovat opatření.

Odpověď Zadavatele:

U uchazeče jako zkušeného dodavatele obdobných stavebních celků (což se dá předpokládat i u ostatních uchazečů, pokud se ucházejí o realizaci předmětné komplexní zakázky, kde jsou jasně stanoveny kvalifikační předpoklady) s mnohaletou zkušeností, existuje předpoklad, že se s obdobnou situací již setkal, a že bude dodržovat podmínky stavebního povolení a příslušných právních předpisů týkajících se výstavby v městských aglomeracích, včetně hlukových limitů, a nebude provádět práce mimo povolené časové limity, což by nepochybně mohlo negativní reakce veřejnosti vyvolat. Proto nelze souhlasit s tvrzením uchazeče, že tato podmínka je netransparentní.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění výše uvedeného článku návrhu Smlouvy o dílo.

Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.
Mgr. Petra Šindelářová
vedoucí právního oddělení